



Revoluciones Horizontales
Ciberactivismo y Movilizaciones Ciudadanas
en América Latina y España

Adolfo Álvaro Martín

FLACSO Secretaría General

Adrián Bonilla Soria, Secretario General FLACSO

325

M379r Martín, Adolfo Álvaro

Revoluciones horizontales : ciberactivismo y movilizaciones
ciudadanas en América Latina y España / Adolfo Álvaro Martín.

-- 1ª. ed. -- San José, C.R. : FLACSO, 2013.

247 p. ; 21 x 14 cm.

ISBN 978-9977-68-265-5

1. América Latina – Emigración e inmigración. 2. España – Emigración e inmigración. 3. América Latina – Condiciones económicas. 4. España – Condiciones económicas. I. Título.

Impreso en San José, Costa Rica
por Perspectiva Digital S.A.
Setiembre 2013.

Las opiniones que se presentan en este trabajo, así como los análisis e interpretaciones que en él contienen, son responsabilidad exclusiva de sus autores y no reflejan necesariamente los puntos de vista de FLACSO ni de las instituciones a las cuales se encuentran vinculados.

“Con Internet y las redes sociales
el cambio no es solo de canal,
también se está cambiando el poder,
dándole más fuerza a los ciudadanos”.
Joe Trippi (2011).

A mi esposa y a mi hijo, con todo cariño.

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS	9
PRÓLOGO	11
INTRODUCCIÓN	
Un nuevo actor llama a la puerta.	15
LA LLEGADA DE LAS TIC A LA POLÍTICA	19
1.1 Transformaciones sociales y nuevos paradigmas políticos.	21
1.2. TIC y regeneración democrática.	24
1.3. Hackers: los nuevos activistas.	36
1.4 Comunicaciones inalámbricas y movilización social.	41
NATIVOS DIGITALES, REDES SOCIALES Y POLÍTICA 2.0	51
2.1. Los nativos digitales.....	53
2.1.1. Teoría de los nativos digitales.....	53
2.1.2. Influencia de las TIC en los valores de los jóvenes.....	58
2.1.3. Nativos digitales y Redes Sociales.....	65
2.2 La llegada de la Web 2.0.....	69
2.2.1 La crisis de las “punto.com”.....	69
2.2.2. La transformación producida por la Web 2.0.....	73
2.3 Nativos digitales y política.....	84
2.3.1 Nuevas ideas y nuevas herramientas.....	84
2.3.2 Ciberactivismo y “Política 2.0”.....	93
2.3.3 Herramientas de la “Política 2.0”.....	101
CIBERACTIVISMO Y MOVILIZACIONES CIUDADANAS EN AMÉRICA LATINA Y ESPAÑA	125
3.1. ESPAÑA: Del “¿quién ha sido?” al “no nos representan”.....	128
1. Las movilizaciones ciudadanas de marzo 2004	128
2. Las protestas contra la “Ley Sinde”.....	136
3. El movimiento 15M.....	140
3.2 ECUADOR: La “Rebelión de los Forajidos”.....	152
1. Antecedentes.....	152
2. Telefonía móvil e Internet en el Ecuador de los primeros años del siglo XXI.....	153
3. La “Rebelión de los Forajidos”	155

4. Radio La Luna y el descrédito de los medios de comunicación tradicionales	159
5. El activismo “forajido”	162
3.3 MÉXICO: Cuando el ciberactivismo hizo temblar los cuarteles electorales.....	169
1. Uso de Internet y Redes Sociales en México	169
2. Los antecedentes del ciberactivismo en México: “#Internet-Necesario”	170
3. “#YoSoy132: “Somos estudiantes de la Ibero, no acarreados no porros.”	172
• El panorama político ante las elecciones Presidenciales de 2012	172
• #YoSoy132: La revuelta de los nativos digitales mexicanos.....	174
CONSIDERACIONES FINALES.....	193
BIBLIOGRAFÍA.....	207

AGRADECIMIENTOS

Este libro es consecuencia de la tesis que realicé para obtener el grado de Doctor, centrada en indagar el desarrollo del ciberactivismo y el papel que en su expansión estaban teniendo los jóvenes nacidos en las últimas décadas del pasado siglo. Su finalización no hubiera sido posible sin el apoyo decidido de las siguientes personas e instituciones, de las cuales he recibido valiosas y continuadas aportaciones. A todos ellos deseo expresar mi más sincera gratitud.

Mi especial reconocimiento y agradecimiento a la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), tanto por el apoyo mostrado para la publicación de esta obra como en mis investigaciones sobre jóvenes y tecnología en Latinoamérica realizadas en los últimos años.

A mi querido y admirado Adrián Bonilla Soria, Secretario General de FLACSO, que me ha acompañado con sus consejos y apoyo desde mi época de doctorando, honrándome con sus comentarios críticos a este trabajo, con una cercanía y afecto por los que siempre le estaré agradecido.

A Rafael Cortés Elvira, quien durante su periodo de rector de la Universidad Camilo José Cela, España, apoyó e incentivó mi actividad docente e investigadora.

Al Presidente Internacional de la Red Iberoamericana de Informática Educativa (RIBIE), Miguel Ángel Vargas Hernández, por su apoyo decidido a mi labor investigadora en estos años, clave para poder llevar a cabo este proyecto.

A los profesores Carlos Castro, de la Universidad de Granada, España; Fermín Bouza, Manuel Sánchez de Diego y Rafael Rubio, de la Universidad Complutense de Madrid, España, por sus consejos y recomendaciones en mi tesis doctoral, que tan decisivos fueron para iniciar esta travesía.

A mi amigo y profesor Carlos Plá Barniol, de quién tanto aprendo todos los días, y que me honra con su afecto y presencia.

A mis queridos padres y a María Cristina Carrillo, profesora, investigadora y compañera vital, cuya meticulosidad y rigurosidad en el trabajo han sido decisivas para la realización de este libro.

PRÓLOGO

Las personas y la política es el eje vertebrador de “Movimientos Horizontales”, un libro que analiza el fenómeno emergente de la participación ciudadana en la política al margen de los actores tradicionales. Para ello, el autor ha escogido tres ejemplos acaecidos en América Latina y España: La “rebelión de los forajidos” que, en 2005, provocó la caída del gobierno de Lucio Gutiérrez en Ecuador; el “15-M” que, desde la Puerta del Sol de Madrid, se extendió por toda España en 2011 y; el movimiento estudiantil “#YoSoy132” que, desde el campus de la Universidad Latinoamericana de México D.F., transformó la campaña electoral de 2012.

El autor sostiene que estas acciones ciudadanas tienen su origen en las transformaciones que vienen desarrollándose en nuestras sociedades desde hace años y que, por diversas razones, no han sido percibidas o tenidas en cuenta por los partidos políticos tradicionales, lo que ha tenido como consecuencia una pérdida progresiva de su capacidad de influencia en la sociedad al no poder canalizar sus intereses y expectativas. A este respecto, en el libro se llama la atención sobre el hecho de que la desconfianza y alejamiento progresivo de la ciudadanía con respecto a partidos y políticos, no significa también indiferencia o desinterés hacia la actividad política. Mas al contrario, los ejemplos analizados en esta obra muestran que las personas sí están interesadas en la vida política y, por ello, han desarrollado nuevas formas de visualización y protesta alternativas a los canales tradicionales, exigiendo una mayor participación en la toma de decisiones respecto a los asuntos que les interesan. En este sentido, la actividad política de estos ciudadanos no desea verse constreñida a depositar el voto en una urna cada cierto tiempo, sino que también exigen una presencia activa y continuada para hacer oír la voz de los colectivos ciudadanos en los distintos ámbitos de la vida pública.

El libro pone de manifiesto que si bien estas formas autónomas de actividad política ciudadana han podido desarrollarse y difundirse gracias a las TIC, no es menos cierto que no es un activismo originado como consecuencia del nuevo “paradigma tecnológico”, pues mucho antes de la aparición o popularización de estas herramientas ya se habían comenzado a detectar y analizar las acciones políticas desarrolladas por grupos ciudadanos autónomos. La tecnología habría sido el catalizador que ha permitido a estos colectivos articularse y actuar de forma diferente, logrando con ello una amplia legitimidad social que les permite llevar a cabo movilizaciones para la consecución de sus objetivos.

Esta distinción resulta necesaria pues, al albur de esta falsa identificación entre movimientos ciudadanos y uso de la tecnología, el autor alerta que se está tratado de desprestigiar o menospreciar a estos movimientos ciudadanos, bien reduciéndolos a una moda pasajera consecuencia del desarrollo tecnológico bien tachándolos de “utópicos ciberoptimistas” que creen que el mundo puede cambiarse por medio de un clic desde la computadora de su domicilio.

Otro de los elementos nucleares de la obra, es la importancia que para el desarrollo y popularización de este nuevo activismo ciudadano están teniendo las nuevas generaciones educadas en entornos digitales. Son jóvenes que han hecho del mundo virtual parte de su mundo real, lo que conlleva no solo una transformación tecnológica sino también cultural, que abarca todos los aspectos de sus vidas: desde la utilización de smartphones, descargas de música o videos, compras “on line”, a subir y compartir videos en las redes sociales, etc. Por ello, no debe de extrañarnos que también estén trasladando a su acción política estas formas de comportamiento.

Por ello, los ejemplos expuestos en este libro ponen de manifiesto como estos jóvenes han orquestado nuevas formas de participación ante el rechazo que les provocan los canales institucionales tradicionales, incapaces de atender sus demandas e intereses. Y, como

en cualquier otro aspecto de sus vidas, están utilizando la tecnología para la articulación, organización y ejecución de sus protestas.

Podremos estar o no de acuerdo con el autor respecto a su tesis de que estos movimientos horizontales son un nuevo actor político que viene a quedarse entre nosotros. Pero, en todo caso, nos obliga reflexionar sobre las transformaciones que se están produciendo en el seno de nuestras sociedades, y en qué medida afectan a la democracia y a las formas en las que los ciudadanos demandan participar en la gestión de los asuntos públicos.

Adrián Bonilla.

Secretario General FLACSO

INTRODUCCIÓN

Un nuevo actor llama a la puerta.

En estos últimos años estamos asistiendo a la proliferación de acciones ciudadanas en el ámbito de la política. Movilizaciones que surgen y se organizan de forma autónoma, que no parecen estar estructurados ni tener líderes, pero que son capaces de convocar a miles de personas y llevar a cabo sus protestas tanto en las calles como en Internet.

Estas nuevas formas de actuación se alejan de las que en el pasado parecían reservadas a los ciudadanos en las democracias. Con ellas, las personas expresan su negativa a ser considerados como sujetos pasivos a los que solo se les convoca cada cierto tiempo a unas elecciones y que, posteriormente, se les aleja de las decisiones que afectan a sus derechos e intereses.

Es importante destacar que nos encontramos ante un activismo político que no ha surgido con la aparición y popularización de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC). Este es un error que con demasiada frecuencia aparece a la hora de realizar su análisis, pues desde hace más de medio siglo que se viene hablando de incipientes formulas de acción política generadas desde colectivos ciudadanos.

Lo que sí se ha producido gracias a las TIC, es la aparición de movimientos horizontales capaces de articularse y actuar de forma totalmente diferente a los sujetos políticos existentes, que gozan de una gran legitimidad social y que, en poco tiempo, consiguen llevar a cabo grandes convocatorias para la consecución de sus objetivos, como veremos en los ejemplos desarrollados en este libro en Ecuador, España y México.

A través de estos casos descubriremos la forma en que los ciudadanos han hecho uso de la tecnología para alcanzar objetivos políticos, comparando las modalidades y el contexto en que cada una de estas acciones se ha producido, así como el rápido aumento de la influencia del ciberactivismo en un periodo de tiempo relativamente breve.

Se han seleccionado ejemplos emblemáticos. De un lado, por la importancia que para el desarrollo del ciberactivismo tuvieron las movilizaciones ciudadanas llevadas a cabo en España y Ecuador en marzo de 2004 y mayo de 2005, respectivamente, donde la tecnología jugó por primera vez un papel decisivo para la consecución de objetivos políticos. De otro, porque los movimientos 15M y #YoSoy132, han mostrado la pujanza de unas nuevas generaciones que gracias a sus habilidades en el uso de las TIC han sido capaces de articular acciones reivindicativas inéditas y exitosas. Podemos catalogarlas como revoluciones horizontales que, más allá de la consecución de un objetivo concreto, están generando una nueva actitud hacia la política en la que las personas adoptan una postura activa ante las cuestiones que les interesan, organizándose y actuando contra situaciones que consideran injustas y para las que los actores tradicionales no han sido capaces de encontrar alternativa.

Han irrumpido con fuerza en la política y pretenden quedarse. Están cuestionando el status que ostentaban los políticos, los partidos y los sindicatos, a los que ya no reconocen su carácter de únicos intermediarios y que, como no podía ser de otra manera, han reaccionado al ver en peligro su posición de centralidad trasladando una visión distorsionada de estos movimientos, bien acusándoles de ser un activismo “de sofá” propio de personas aisladas e insolidarias bien tachándolo de movimiento utópico con pocas posibilidades de cambiar una realidad compleja.

Como veremos, los ejemplos expuestos en esta obra desmienten punto por punto tales descalificaciones, poniendo de relieve la convulsión que estos movimientos producen en quienes han ejercido el monopolio de la intermediación política, los cuales, ven con honda preocupación la existencia de nuevas vías de participación que no están bajo su control directo, y que en estos momentos gozan de más reputación y fiabilidad que ellos entre los ciudadanos, especialmente los más jóvenes.

Para ello, el libro se ha dividido en tres grandes capítulos: en el primero, se realiza un acercamiento teórico a las nuevas formas de acción política por parte de los ciudadanos y la influencia que en su desarrollo tuvo la llegada de las TIC. En el segundo capítulo, se aborda la importancia que en este proceso están teniendo las nuevas generaciones educadas en entornos digitales, grandes impulsores de estas revoluciones horizontales. El tercer capítulo, analiza los procesos acaecidos en Ecuador, España y México, como antes hemos detallado, cuyas conclusiones son presentadas al lector en la última parte de la obra.

Es cierto que debemos observar con preocupación la desilusión que cunde entre los ciudadanos con la democracia, y estar alerta ante quienes pueden estar buscando una rentabilidad política mediante la desestabilización de gobiernos e instituciones. Sin embargo, esta obra también pretende reivindicar que no es en las revoluciones horizontales donde hay que buscar los peligros que acechan a la democracia, sino en la mala praxis y la incapacidad de los actores políticos tradicionales para representar los intereses de los ciudadanos y articular soluciones justas para los problemas de sociedades complejas.

CAPÍTULO I

LA LLEGADA DE LAS TIC A LA POLÍTICA

1.1 Transformaciones sociales y nuevos paradigmas políticos

Las transformaciones que se han ido operando en las sociedades modernas a partir de la segunda mitad del pasado siglo XX no fueron percibidas e interpretadas de forma adecuada por la clase política, provocando un progresivo alejamiento de la ciudadanía y un creciente desprestigio de los actores políticos tradicionales.

Bell (1973) analizó las consecuencias de dichas transformaciones, concluyendo que estos cambios estaban debilitando las relaciones sociales existentes, muy vinculadas a la propiedad, así como las estructuras de poder que hasta entonces se concentraban en pequeñas élites y, sobre todo, la cultura burguesa que había propagado los principios de contención y aplazamiento de las gratificaciones. Las sociedades comenzaron a volverse más flexibles y autónomas lo que, según Garretón (1995), las volvió menos permeables a la influencia de los actores políticos tradicionales en la configuración de sus identidades y comportamientos.

Benedicto y Reinares (1992), entienden que este distanciamiento ciudadano está profundamente relacionado con las carencias y obstáculos que, cada vez con más frecuencia, tienen los partidos políticos para actuar como transmisores de las demandas e intereses de los distintos sectores sociales. Esta merma en la capacidad de influencia para canalizar intereses y liderar la movilización social es lo que en opinión de Bartolini y Mair (2001), conduce a un aumento de la volatilidad electoral, la caída de la afiliación y la pérdida de reputación de los partidos políticos. Síntomas que, como veremos, se producen en España y México en los momentos de eclosión de los movimientos 15M y #YoSoy132.

Rivas Leone (2002) indica que el agotamiento de la política y la democracia se constata al ver como las instituciones y la clase política han sido incapaces de vislumbrar el malestar ciudadano con el funcionamiento de la democracia, provocando una crisis que tiene

sus principales expresiones en la desconfianza hacia los actores políticos tradicionales y, lo que considera más grave, la ausencia de propuestas y alternativas que permitan la regeneración del sistema. No duda en afirmar que este declive supone una crisis de la democracia, y que la incapacidad para recuperar la credibilidad y funcionalidad del sistema pudiera dar paso a propuestas incompatibles con los principios democráticos.

A pesar de todo, es importante resaltar que las transformaciones que se han ido generando en las sociedades modernas no han tenido como consecuencia un desinterés ciudadano hacia la política. Barnes y Kaase (1979) detectaron, de un lado, un incremento cuantitativo de la participación política tradicional y, de otro, la aparición de nuevas formas de acción política que iban más allá de la militancia tradicional o la participación en procesos electorales. Estas nuevas vías de activismo ciudadano no podían catalogarse como acciones antisistema o de violencia política, pues como sostiene Kaase y Marsh (1979:150), su intención es influir en el sistema pero no derrocarlo. Estas formas de acción política no convencional, como veremos más adelante, abarcan un amplio espectro que pueden ir desde organizar una marcha de bicicletas por las calles para reclamar transporte menos contaminantes, llevar a cabo “sentadas” a la puerta de un organismo internacional o realizar ocupaciones de edificios. Además, según estos autores (ob. cit: 137), ambas formas de acción política ciudadana no son excluyentes.

Estos cambios han sido estudiados por autores como Inglehart (1977), Habermas (1987-II) u Offe (1988), quienes coinciden en señalar que esta situación habría dado lugar a “un nuevo paradigma político”, en el que los conflictos se llevarán a cabo mediante nuevas formas de protesta que no tienen por que desarrollarse por los canales institucionales o parlamentarios tradicionales (Habermas, ob.cit.: 555), cuyos principales actores son los ciudadanos más jó-

venes, que en muchos casos disponen de un mayor nivel educativo y, como veremos más adelante, también tecnológico. Al efecto, las movilizaciones de marzo de 2004 en España y mayo de 2005 en Ecuador, son ejemplos de acciones políticas no convencionales llevadas a cabo por los ciudadanos para conseguir objetivos políticos.

Esta nueva actividad política ciudadana alejada de los actores tradicionales, encontró en la última década del pasado siglo XX un aliado insospechado en el desarrollo, popularización y extensión de las entonces denominadas “Nuevas Tecnologías”, fundamentalmente en telefonía móvil e Internet, que permitió el control personal las comunicaciones y la creación de espacios de encuentro de carácter lúdico, profesional o reivindicativo. Es por ello que, casi desde el primer momento, la utilización de las TIC en el ámbito de la política generó un intenso debate sobre las capacidades que estas herramientas podían otorgar a los ciudadanos para adoptar una posición más activa en la política.

En América Latina y España, la participación ciudadana en la política ha ido en aumento a lo largo de la primera década del presente siglo, con una fuerza y relevancia que ha pasado un tanto desapercibido pero que, como expondremos a lo largo de esta obra, ha sido pionera en muchos aspectos a nivel mundial. Analizaremos, de un lado, la forma en la que los ciudadanos latinoamericanos y españoles están utilizando las TIC en el ámbito de la política y, de otro, la capacidad de estas herramientas para conformar nuevas formas de organización e intervención para alcanzar objetivos políticos (Castells 1999).

1.2. TIC y regeneración democrática.

A lo largo del presente apartado, expondremos los principales hitos del debate propuesto en las postrimerías del pasado siglo XX y primeros años de la actual centuria.

Las tesis que se abrieron paso con más fuerza fueron las que defendían que las TIC transformarían algunos de los elementos fundamentales que han caracterizado a las democracias representativas, al poner en marcha procesos que permitiesen la participación plena de los ciudadanos en las decisiones colectivas y el establecimiento de canales de participación directa al margen de los actuales intermediarios políticos (Cardenal y Battle 2006)..

Con la generalización del uso de las TIC en los últimos años del pasado siglo XX , se identificó como ciberoptimistas a quienes consideraban a Internet como una oportunidad para la participación ciudadana, gracias a su capacidad para contener y distribuir información y, sobre todo, por su aptitud para favorecer una comunicación interactiva eficaz (Grossman, 1995; Kamarck y Nye, 2002). Todo ello contribuiría a paliar la crisis de legitimidad que padecen los actores políticos tradicionales (Budge, 1996 y Borge, 2005). Frente a ellos se encontraban los ciberescépticos, quienes enfatizaban que en modo alguno el potencial tecnológico podría restar importancia a la cultura política de un país (Barber, 1998; Axford y Huggins, 2000).

Uno de los precursores en el debate fue Martín Hagen (1997), que definió la “democracia electrónica” como aquel sistema político democrático en el cual las computadoras y las redes se usan para llevar a cabo las funciones cruciales del proceso democrático –como información, comunicación y toma de decisiones-. Hagen era consciente de que su análisis estaba basado en una realidad social muy específica y privilegiada en aquella época, la de los Estados Unidos, por lo que advertía que los efectos de este modelo serían diferentes

en función de la cultura política y la accesibilidad que se tuviese a la tecnología. En este sentido, se pueden reconocer tres conceptos distintos sobre democracia electrónica: teledemocracia, ciberdemocracia y democratización electrónica. Cada uno de ellos, como señalan Oriol Prats y Del Álamo (2003), difiere de los restantes en referencia a la tecnología por la que abogan, la preferencia por una concepción democrática determinada (directa o representativa), la dimensión de participación política que es considerada vital para la democracia y la agenda política que se pretende perseguir. En todo caso, estos autores consideran que cada una de estas visiones comparte la creencia de que las diversas potencialidades de los nuevos medios pueden contribuir favorablemente en el proceso del sistema político.

1.- La teledemocracia nació en los años 70 del siglo pasado y fue ampliamente desarrollada en la década siguiente. Partía de la premisa de que la principal causa de la apatía y el desencanto del electorado se encontraban en el propio sistema político de la democracia representativa. Sus seguidores consideraban que solo una forma de democracia fuerte o directa, podía ser capaz de generar political outputs que satisfacerían las demandas de los ciudadanos.

Uno de sus precursores es Ted Becker (1981), que dirigió dos proyectos en Hawaii: el Hawaii Televote y el Honolulu Electronic Town Meeting. En el primero se ofreció a una muestra aleatoria de ciudadanos participar en una encuesta telefónica. Pero esta encuesta tenía la particularidad de que, con carácter previo, los participantes habían recibido un dossier con los problemas y cuestiones que debían resolver. Asimismo, se incitaba a los seleccionados a debatir esos temas con su familia y conocidos antes de realizar el “televoto”. El segundo proyecto de Becker combinaba programas de televisión sobre asuntos públicos con la posibilidad de emitir una respuesta ciudadana. Los espectadores podían realizar sus llamadas y emitir sus respuestas durante la emisión del programa o a su finalización. Se llegó a combinar la televisión con los medios

impresos para facilitar la información. Becker también se refirió y tomó como ejemplo el proyecto que en 1977 pusieron en marcha Warner Communications y Anax Cable en Columbus (Ohio, Estados Unidos) llamado QUBE. Este proyecto se diseñó como un servicio de información interactiva mediante el cual sus suscriptores podían ir de compras, efectuar operaciones bancarias, o responder a encuestas de opinión. Esta tecnología estuvo disponible durante tres años y permitió un servicio de reunión electrónica de ciudadanos en la que se debatían problemas de la comunidad. Sin embargo, como señala Mestre Pérez (2005) el proyecto tuvo que cancelarse por falta de rentabilidad, entre otras razones, ya que solo el 20% de los abonados usaron las posibilidades interactivas.

Otros autores que abogaron por las posibilidades de la teledemocracia han sido Tofler (1980), Etzioni (1983), y Benjamín Barber (1984). El primero consideraba que las antiguas limitaciones en el campo de las comunicaciones no se interponen ya en el camino de una democracia directa, de forma que utilizando ordenadores avanzados, satélites, teléfonos, televisión por cable y otros medios, la ciudadanía puede empezar a tomar muchas de sus propias decisiones políticas. Por su parte, Etzioni, desde su pionero proyecto “Minerva” de los años 70, realizó diversos ensayos mediante reuniones electrónicas y programas de televisión. Por último, Benjamín Barber propugnaba un fortalecimiento de la sociedad civil por medio de las telecomunicaciones y las nuevas tecnologías.

La popularidad de la teledemocracia tuvo una importante crisis a finales de los años 80 del pasado siglo XX cuando se evidenció que la televisión por cable no permitía a los ciudadanos tener mayor participación política. No obstante, a principios de la década siguiente, gracias a la campaña a la presidencia de los Estados Unidos de Ross Perot, el debate resurgió con fuerza alimentado por los nuevos avances tecnológicos en los medios de comunicación y sus nuevos formatos (call-in shows).

2.- Hagen (ob.cit.) considera que el concepto ciberdemocracia fue consecuencia directa de la evolución de las redes informáticas y de las experiencias de sus primeros usuarios. Tuvo su desarrollo en la costa oeste americana, donde una mezcla de culturas hippie y yuppie (Barbrook y Cameron, 1996) dio origen a una “clase virtual” que vivía y trabajaba entre la Universidad de Stanford y Silicon Valley, cuyos sueños eran la existencia de una verdadera democracia (mediante el gobierno directo de los ciudadanos) y la riqueza material. La ciberdemocracia se desarrolló en dos ramas; una más conservadora y liberal, centrada en la importancia del libre mercado y el capitalismo, cuyo principal baluarte fue la Fundación para el Progreso y la Libertad (PFF). Y otra, con una vocación mucho más comunitaria, que tuvo a Howard Rheingold como principal valedor.

3.- La democratización electrónica, según Hagen, no comparte la idea de establecer formas directas de democracia, pues lo que plantea es la mejora de la democracia representativa. Los defensores de la democracia electrónica consideraban que la apatía y el distanciamiento de los ciudadanos respecto a sus gobiernos no eran consecuencia del sistema político representativo, sino la consecuencia de imperfecciones y disfunciones del mismo que debían ser subsanados.

Ejemplo relevante de este proceso fue “Electronic Town Meetings” (ETM) que facilitó el feedback entre votantes y representantes, mostrando que lo importante no radicaba en el hecho del voto sino en todo el proceso de toma de decisiones (Abramson, Arterton y Orren, 1998).

La democratización electrónica afirma que las redes de ordenadores son una herramienta valiosa para el fortalecimiento de la sociedad civil, puesto que los grupos interesados en un tema concreto pueden movilizarse con bajo costo de transacción y organización (Bonchek, 1995).

En cualquier caso, Hagen cree que las TIC crearán nuevos y mejores canales de comunicación e información entre los ciudadanos y sus representantes políticos; servirán como un modelo alternativo al poder de los medios de comunicación para realizar los ajustes necesarios en el sistema representativo o en las posibles nuevas formas de democracia directa; y finalmente, incrementarán la participación política y el fortalecimiento del sistema democrático.

Bimber (1998) opta por una vía diferente al considerar que la Red producirá una aceleración de los cambios en el pluralismo de la sociedad, donde los grupos centrados en intereses concretos aparecen y se transforman de forma veloz, y su existencia cada vez necesita menos de las estructuras públicas privadas o públicas tradicionales preexistentes.

La teoría del pluralismo acelerado que detalla el autor tiene dos razonamientos fundamentales: por un lado, el incremento de los flujos de información y comunicación no modificará la lógica del pluralismo, puesto que la red no alterará el hecho de que la mayoría de la gente sea altamente selectiva respecto a los temas políticos que le interesan, y no supondrá por sí misma una mayor motivación para involucrarse en política. Por otro lado, aunque es cierto que gracias a la Red la información discurre con menos obstáculos y permite las movilizaciones de las bases, contribuyendo con ello al desarrollo de los grupos centrados en intereses concretos. Esta situación traerá consigo un escenario en el que los temas de interés cambien de forma veloz como consecuencia del ritmo de movilización y respuesta a los grupos, obligando a los gobernantes a tener muy en cuenta a estos colectivos, los cuales no serán muy numerosos, tendrán poca estabilidad, y escasa relación con las instituciones establecidas de corte tradicional.

Bimber estima que Internet tendrá grandes efectos en la vida política, contribuirá a la descentralización del control de la comunicación reservado hasta ahora a los medios, y permitirá a los ciu-

dadanos interesados en la política disponer de distintos canales para tomar sus decisiones, provenientes tanto de los gabinetes de comunicación de los medios de comunicación como de los flujos que corren por Internet. Es de destacar que alerte sobre el peligro de que también en la Red “el medio sea el mensaje”.

Clift (1998) considera que aunque la tecnología es neutral, la forma en que sea usada por los ciudadanos puede suponer una importante contribución para una democracia mejorada. Reconoce que las redes informativas proporcionan el potencial necesario para aumentar el conocimiento sobre las elecciones y las posturas de los candidatos, pero no cree que esto sea el principal beneficio de la aplicación de las TIC a la política. Es en la posibilidad de que más gente sea capaz de escuchar y ser escuchada donde radicará el mayor beneficio para la sociedad, pues los ciudadanos podrán participar en la configuración de la agenda política y aumentar su contribución para la resolución de los problemas. El aspecto más democrático de Internet radica en que permite a los ciudadanos organizarse y comunicarse en grupos, y que estos nuevos entornos de libre asociación y asamblearismo, permitirán disponer de nuevas oportunidades para la participación política.

No obstante incorpora algunas limitaciones a la utilización de las TIC, pues afirma que Internet será una buena herramienta para realizar actos enérgicos de corta duración, pero alberga serias dudas sobre su efectividad para actuaciones a más largo plazo. Asimismo, es muy escéptico sobre las posibilidades reales de alcanzar consensos por medio de debates en la Red.

En una línea similar se manifiesta Castells (1997) que, partiendo de la idea del informacionalismo como un modo de desarrollo caracterizado por la acción del conocimiento sobre sí mismo como principal fuente de productividad, apunta a la capacidad que las nuevas tecnologías tendrán para penetrar en todas las actividades humanas y, por ende, a la convergencia creciente de las TIC y las

industrias de la microelectrónica, las telecomunicaciones y la informática, englobadas como sistemas de información. La irrupción de Internet en el campo de la comunicación social hará posible la conformación de una estructura material, que facilitará la consolidación de un tipo de organización social basada en un modelo reticular. Esto flexibilizará jerarquías y relaciones, conformando la “sociedad red” que permitiría interconectar a todo el planeta.

Castells hace mención a las posibilidades que ofrecen las TIC para (i) incrementar la participación política y la comunicación horizontal entre los ciudadanos, facilitando la difusión y recuperación de la información, y (ii) ofrecer oportunidades de interacción y debate en un foro electrónico autónomo sorteando el control de los medios. Considera que Internet será muy útil en el desarrollo de la política simbólica y la movilización en torno a causas “no políticas”, para con ello actuar sobre el proceso político e influir en los gestores políticos. Considera que esta forma de movilización orientada a temas concretos obtiene cada vez más legitimidad en las sociedades, y dispone de más influencia para condicionar las reglas y resultados de la competición política formal.

Sin embargo, Castells manifestaba una serie de reservas sobre la democracia electrónica puesto que:

- Por un lado, temía que si surgía como un instrumento de debate, representación y decisión importante, crearía “una nueva forma de democracia ateniense”, donde una minoría culta y rica tuviese plena capacidad de acceso y disfrute a estas herramientas de información y participación, que relegarían a grandes bolsas de población desconectadas del nuevo núcleo democrático.
- Por otro lado, también alerta de que la volatilidad del medio podría acentuar la prevalencia de la política como espectáculo, con sus modas y mitos, que provocaría una individua-

lización de la política y la sociedad que pondría en peligro la integración, el consenso y las instituciones.

En cuanto al papel de las TIC ante los problemas de la democracia, Subirats (2002) considera que sus posibilidades de utilización son múltiples, aunque distingue entre las que trabajan desde la lógica interna del actual sistema de democracia representativa, y aquellas que encauzan Internet como herramienta para articular nuevas formas de gobierno y democracia:

1. En primer lugar, analiza los usos de las TIC que sin cuestionar el modelo existente, tan solo buscan la mejora de la prestación de los servicios públicos (por ejemplo, el pago de los impuestos). Se entiende que lo que falla son los mecanismos de información a disposición del ciudadano para que pueda ejercer de manera más completa sus posibilidades de elección y disponga de más poder en sus relaciones con las burocracias.
2. Como segunda opción, nos encontraríamos ante una visión que iría más allá de lo anterior, no contentándose con una mejora de prestación de servicios públicos, pues buscaría reforzar la legitimidad de las instituciones de gobierno. En este sentido, destaca las diversas actuaciones de los partidos políticos para mejorar los canales de información con los militantes y la adhesión de simpatizantes y votantes. En general, la información es unidireccional y, en caso de existir interacción, siempre permanece en manos del partido el control del medio y la decisión sobre la oportunidad o no de tener en cuenta la opinión ajena. Las TIC se utilizan como una herramienta que permite una mejor adaptabilidad del sistema político a un entorno mutante, pero sin que ello suponga cambio de paradigma.
3. Como tercera opción, el autor localiza los ejemplos de los colectivos ciudadanos que se movilizan por temas concretos, que rechazan que las instituciones políticas ocupen el vértice o

centro de la ciudadanía y, sobre todo, elucubra sobre las posibilidades de avanzar hacia formas de democracia directa hasta hoy inexploradas, que contengan los mecanismos que aseguren la deliberación y permitan canalizar opiniones y debates hacia toma de decisiones pragmáticas y eficientes (democracia postparlamentaria).

Es evidente que desde el desarrollo de Internet y la aparición de la World Wide Web (www) en los últimos años del pasado siglo XX, ha existido un interés creciente por indagar y conocer las posibilidades de las TIC para fomentar un mayor pluralismo en la sociedad, así como su capacidad para permitir la aparición de grupos interesados en temas concretos cuya existencia ya no dependerá de las estructuras públicas y tradicionales preexistentes.

Estos grupos se desarrollarán rápidamente a principios del presente siglo, con una creciente capacidad de mediatización de la agenda política. Partal (2004) los denominará como “no-media”, siendo ejemplos significativos *Indymedia*, *Liberinfo* o *Nodo50*:

- **Indymedia** (<http://www.indymedia.org>) apareció en noviembre de 1999 a raíz de las movilizaciones del denominado Día de Acción Global contra la cumbre de la “Ronda del Milenio” organizada por la Organización Mundial del Comercio en Seattle (Estados Unidos). Indymedia es el resultado de la cooperación entre activistas tecnológicos (hackers) y activistas tradicionales, que permite la creación del IMC (Independent Media Center). Este sirve para cubrir las protestas de Seattle creando un espacio de publicación abierta y coordinada de distintos medios independientes y alternativos con el objeto de romper el control informativo de los medios tradicionales. Indymedia Seattle aprovechó las innovaciones tecnológicas introducidas por el lenguaje de programación PHP, permitiendo la publicación abierta e interactiva en Internet, y la organización y coordinación de las redes sociales que lideraron las protestas. Indymedia permitió

que los propios activistas informaran directamente de los acontecimientos de la denominada “batalla de Seattle”, contribuyendo decisivamente al éxito de la movilización y su repercusión a nivel mundial (El País, 01/12/1999). A partir de ese momento, comenzaron a aparecer nuevos nodos de Indymedia ligados a las protestas denominadas “altermundistas” en las ciudades donde se fueron celebrando cumbres de instituciones internacionales. Tuvo especial relevancia su actividad en las movilizaciones contra la reunión del G-8 en Génova en julio de 2001, que pusieron frente a la opinión pública mundial la fuerza de un movimiento antiglobalización, comunicado y organizado por Internet, centrado en protestas simbólicas que reflejan los tiempos y los espacios de los adalides de la globalización, utilizando sus mismos cauces de comunicación con la sociedad: los medios de informativos, en donde una imagen vale más que mil ponencias (Castells, 2001).

La organización interna de los distintos colectivos y de la propia red global es horizontal, las decisiones se toman por consenso y las responsabilidades se distribuyen según las tareas que cada activista decide realizar. Indymedia es una herramienta de participación que huye de la figura del receptor como espectador pasivo, y propone que actúe difundiendo las visiones de la realidad que cuestionan el sistema vigente (Winik, 2004).

- **Liberinfo**, fue la primera experiencia española de una agencia de noticias para los colectivos sociales. Fue creada por un grupo catalán de profesionales vinculados a los medios de comunicación que tenían como objetivo dar apoyo y relevancia social a los denominados “movimientos antiglobalización”. Su nacimiento tuvo lugar en marzo de 2002, coincidiendo con la celebración en Barcelona de la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europea. Liberinfo se constituyó en la encargada de la distribución de las notas de prensa de “la campaña contra la Europa del Capital”. Además, se constituyó como un espacio de do-

cumentación y herramienta virtual para que las organizaciones publicasen comunicados y convocatorias, así como para difundir acciones directas como “okupaciones” de edificios por distintos colectivos. Dentro de su web podía registrarse cualquier asociación o grupo que predicase la transformación social, con expresa exclusión de los partidos políticos tradicionales. Su sede se instaló en una de las salas del Centre de Treball i Documentació, en el barrio barcelonés de Gracia, suministrando información no solo a medios de comunicación de diversos países, sino también a cualquier particular en su dirección Liberinfo.net (El Periódico de Cataluña, 15/04/2003). Liberinfo se organizaba en torno a una web donde redes de colectivos y de personas se organizaban, debatían y actuaban con la intención de cambiar el orden establecido de nuestra sociedad desde una actitud crítica, de izquierdas y radicalmente combativa y transformadora. Sin embargo, su desarrollo posterior no fue el esperado por sus creadores, siendo integrada posteriormente en otros proyectos (Casablancas, 2005).

- **Nodo50** (<http://info.nodo50.org/>), nació en 1994 como una BBS (Bulletin Board System) del “Foro 50 años bastan”, para la creación y coordinación de acciones reivindicativas contra las reuniones que mantuvieron en Madrid en ese año el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. En 1996 pasó a Internet, definiéndose como un territorio virtual para los movimientos sociales y la acción política en Internet. En una entrevista a Gustavo Roig, miembro de Nodo50, este afirmaba que “Internet ha beneficiado a los movimientos sociales de una forma clara. (...) lo importante es poder contar con redes de activistas coordinados a nivel mundial, poder organizar Foros como el de Génova, ese tipo de cosas son las que importan”. (El inconformista digital, 2004). Nodo 50 mantuvo una importante actividad durante las movilizaciones contra la Guerra de Irak y en las movilizaciones del 13 de marzo de 2004.

Bennet (2003) entiende que los medios digitales, y muy especialmente Internet, han permitido crear una nueva forma de política global, que facilita la implantación de extensas redes de política en las que los activistas pueden resolver con sutileza problemas de identidad colectiva, que antaño hubieran impedido el desarrollo de estos movimientos. El éxito de las estrategias de comunicación en red en muchas campañas informativas y movilizaciones (como fue el caso de Seattle, Génova, Porto Alegre o Barcelona), parece haber producido suficiente innovación y conocimientos para que sigan surgiendo organizaciones a pesar de su caos organizativo y su cambio dinámico. Concluye Bennet que la red dinámica se convierte en la unidad analítica de los demás niveles (organizativo, individual, político) de la manera más coherente.

Castells (2009) dio un valor muy importante a la capacidad que Internet tuvo para congregarse a centenares de organizaciones y miles de activistas particulares en estos movimientos contra la globalización, entendiéndolo que sus prácticas en red van más allá de la coordinación de acciones y del aprovechamiento de la flexibilidad en redes descentralizadas de activistas, pues las conexiones en red basadas en Internet son decisivas a nivel estratégico, organizativo y normativo. Entiende que Indymedia ha permitido agrupar a cientos de centros de medios, algunos temporales y otros permanentes, que han proporcionado a los activistas recursos para crear y organizar su propio material y posibilidades de difundirlo, bien por la red, bien por una malla de emisoras de radio y televisión comunitarias. Las redes de información y comunicación organizadas entorno a Indymedia serían la expresión más significativa de esa capacidad de contraprogramación frente a la oferta de los grandes medios tradicionales.

1.3. Hackers: los nuevos activistas.

Steven Levy sitúa los inicios de la cultura hacker a primeros de los años sesenta del pasado siglo, momento en el que el Instituto de Tecnología de Massachusetts (MIT) adquirió una computadora PDP-1 (que en aquella época se consideraban minicomputadoras pese a tener el tamaño de un armario). El Club de Tecnología de Trenes a Escala del MIT desarrolló en torno a esta programadora una cultura en la que, por primera vez, se adoptó el término “hacker” (Levy, 1984).

Estos primeros hackers del Club de Tecnología de Trenes del MIT, se convirtieron más adelante en el núcleo del Laboratorio de Inteligencia Artificial (IA), y propagaron su influencia a través de la red ARPA (red de computadoras transcontinental de alta velocidad) desarrollada por el Departamento de Defensa de los Estados Unidos. Gracias a ARPA, estos investigadores pudieron intercambiar información a una velocidad sin precedentes, poniendo en contacto a hackers de todo el mundo, descubriéndose como una colectividad unida en red. (Raymond, 2004).

Al contrario de la imagen difundida por los medios de comunicación de masas, los hackers no son adolescentes irresponsables o enemigos del orden público. Para los primeros que empezaron a llamarse de ese modo entre si en el MIT, lo esencial era que hacían algo radicalmente diferente de los demás técnicos y profesores, sus creaciones fueron el inicio de una larga serie de innovaciones que han ido desde las computadoras personales a la arquitectura de Internet, la criptografía o la idea del código abierto (Levy, 1984).

La definición más popularmente aceptada es la realizada por Raymond (1996), en la que define al hacker como una persona que disfruta explorando los detalles de sistemas programables y la posibilidad de extender sus capacidades, a diferencia de la mayoría de los usuarios, que prefieren aprender solo lo mínimo necesario.

Estos hackers programan con entusiasmo (Raymond indica que incluso obsesivamente), y prefieren programar a teorizar acerca de la programación. Para los hackers, es mejor ser descrito como un hacker por otros que describirse a uno mismo de esa manera.

Raymond (ibíd.) nos advierte de que los hackers no deben ser confundidos con los entrometidos maliciosos que intentan descubrir información sensible violando la protección de ordenadores y redes privadas. En este caso, nos encontraríamos ante “crackers”.

El finlandés Pekka Himanen, en su obra *La ética Hacker* del año 2002, sitúa los elementos más relevantes de la ética de unas personas para las cuales, por encima del trabajo y del dinero se encuentra su relación con las redes que forman parte de la sociedad red, y que denomina *nética* o *ética de la red*.

“En el centro de nuestra era tecnológica se hallan unas personas que se autodenominan hackers. Se definen a sí mismos como personas que se dedican a programar de manera apasionada y creen que es un deber para ellos compartir la información y elaborar software gratuito. No hay que confundirlos con los crackers, los usuarios destructivos cuyo objetivo es el de crear virus e introducirse en otros sistemas: un hacker es un experto o un entusiasta de cualquier tipo que puede dedicarse o no a la informática. En este sentido, la ética hacker es una nueva moral que desafía la ética protestante del trabajo, tal como la expuso hace casi un siglo Max Weber en su obra clásica *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, y que está fundada en la laboriosidad diligente, la aceptación de la rutina, el valor del dinero y la preocupación por la cuenta de resultados. Frente a la moral presentada por Weber, la ética del trabajo para el hacker se funda en el valor de la creatividad, y consiste en combinar la pasión con la libertad. El dinero deja de ser un valor en sí mismo y el beneficio se cifra en me-

tas como el valor social y el libre acceso, la transparencia y la franqueza.” (Himanen, 2002:2)

La relación con Internet se convierte en un elemento esencial en el que personajes como Mitch Kapor y John Perry Barlow, dieron los primeros pasos en demandar para el ciberespacio libertad de expresión y derecho a la privacidad, creando en el año 1990 junto a John Gilmore la Electronic Frontier Foundation (EFF), organización sin ánimo de lucro con sede en San Francisco (USA), cuyo fin es la defensa de la libertad de expresión, privacidad, innovación y derechos de los consumidores. Destaca entre sus mayores logros el haberse opuesto con éxito a normas restrictivas del gobierno norteamericano como la denominada “Communication Decency Act” del año 1997, que pretendía la instauración de un órgano administrativo de control en Internet. Entre las actuaciones que la EFF realizó se encuentra la construcción del DES Cracker, con el que se demostró que los métodos de encriptación usados hasta la fecha eran incapaces de garantizar el secreto y la inviolabilidad de las comunicaciones por Internet, exigiendo que los gobiernos y empresas garantizaran los derechos de los ciudadanos en la Red.

Esta capacidad de acción de los hackers es inseparable de la revolución en las tecnologías digitales que, como señala Juris (2008), ha permitido a estos activistas utilizar sus avanzados conocimientos tecnológicos para crear prácticas concretas que suponen la recepción, interpretación y transmisión de información a los diferentes nodos de la red, combinando códigos, compartiendo información sobre proyectos, movilizaciones, estrategias y tácticas a través de las redes de comunicación global. Estos nuevos activistas tienen como referencia el concepto de “desobediencia civil electrónica” acuñado en 1994 por el colectivo Critical Art Ensemble (CAE) que, ese mismo año publicarían *The Electronic Disturbance*, y, dos años después, *Electronic Civil Disobedience and Other Unpopular Ideas*, los cuales, llevaron a cabo un estudio sobre de las posibili-

dades de trasladar las protestas callejeras a Internet mediante un análisis de sus tácticas, y de las alteraciones in situ y de la infraestructura urbana, así como de las posibilidades de trasladarlas a la infraestructura de Internet.

Denning (2001) clasifica los posibles usos de Internet como herramienta para influir en la política en: activismo digital, hacktivismo y ciberterrorismo:

- **El activismo digital**, surge con el uso de Internet en función de una causa u objetivo. Las operaciones en esta área incluyen la búsqueda e intercambio de información, el establecimiento de espacios y foros de debate, así como la planificación y coordinación de actividades.
- El **hacktivismo** o desobediencia civil electrónica (electronic civil disobedience), combinaría el activismo con el hacking, actividad que Tim Jordan definió como la acción directa de una muchedumbre virtual (Mass Virtual Direct Action) que prolonga y acompaña al activismo político no violento de la vida real (Jordan, 2002). Sus actuaciones abarcarían objetivos en la Red con la intención de distorsionar las operaciones normales pero no causar daños serios: como las sentadas y bloqueos de páginas (virtual sit-ins, virtual blockades), el envío automático y masivo de correos electrónicos con el efecto de bombas (email bombs), o alterar los contenidos de una página web (hacking), entre otros.

La desobediencia civil electrónica es para Urroz Osés (2005), un tipo de acción directa legítima, no violenta, que tiene por objeto hacer presión sobre una institución involucrada en acciones poco éticas o criminales, una expresión extraparlamentaria de net-acciones en apoyo de objetivos que apelan al espíritu de los derechos y libertades individuales, la conversión electrónica de la sentada tradicional o de la manifestación de protesta. La razón por la que

se convierte en virtual estribo en su parcela de efectividad, pues en un momento en el que la Red funciona como realidad virtual y herramienta fundamental para cualquier gobierno o institución y el poder adquiere la forma de un flujo nómada electrónico, la interrupción de ese flujo es lo que produce mayor daño. Los propulsores de la desobediencia civil electrónica, tomarían ejemplo de la tradición de acción directa pacífica y desobediencia civil, utilizando tácticas de infiltración y bloqueo (trespass y blockade) de estos movimientos. La desobediencia civil electrónica, como una forma de acción masiva directa, electrónica y descentralizada, utiliza el bloqueo y las sentadas virtuales. Al contrario que un participante en una acción de desobediencia civil tradicional, el agente de la desobediencia civil electrónica puede participar en bloqueos y sentadas virtuales desde su casa, desde el trabajo, la universidad o cualquier otro punto de acceso a la red.

En este sentido, debe destacarse la actividad del colectivo Electronic Disturbance Theater (EDT), formado en torno a las figuras de Ricardo Domínguez, Brett Stalbaum, Stefan Wray y Carmin Karasic, ha sido considerado un pionero del hacktivismo –forma de acción pública desarrollada en los espacios de comunicación y las redes electrónicas- e impulsor del concepto de desobediencia civil electrónica, (La Vanguardia, 8/11/2002). Uno de sus teóricos, Wray (s/f), señalaba que hasta 1998 la Desobediencia Civil Electrónica era poco más que una teoría sin demostrar pero que, tras la masacre de Acteal en Chiapas, Internet pasa a adoptar la condición de medio de comunicación y ámbito para la acción directa. Se abre el camino, según Wray a un proceso que comenzaría con la Desobediencia Civil Electrónica para ir avanzando a un posterior estadio denominado “Actividad Hacker Politizada” y, finalmente, a la “Resistencia a una Guerra Futura”. Con cada una de estas fases (que él denomina trasgresiones) la actividad en torno a la infraestructura de Internet se aleja cada vez más del modelo de la esfera pública, acercándose a un territorio más conflictivo, casi una zona de guerra.

Castells (2001) considera que los hackers han sido fundamentales en el desarrollo de Internet, citando como ejemplo a los hackers que diseñaron los protocolos de Internet, a Ralph Tomlinson que inventó el correo electrónico en 1970 para uso de los primeros internautas, o a los hackers que inventaron el módem. Todos ellos habrían creado la base tecnológica de Internet y, aunque algunos de ellos se habrían beneficiado económicamente de ello como empresarios o altos dirigentes de corporaciones tecnológicas, todos ellos obtuvieron mediante estas prácticas de innovación cooperativa, el reconocimiento como tal de toda la comunidad global de hackers, convirtiéndose en fuente esencial de innovación en la era de la información. Y al igual que Richard Stallman en los años ochenta del pasado siglo XX constituyó la Free Software Foundation para defender la libertad de acceso a los códigos de UNIX cuando la multinacional AT&T trató de imponer sus derechos de propiedad sobre UNIX (el sistema operativo más avanzado de su tiempo), los nuevos hackers políticos aprovechan las redes auto-gestionadas en Internet y las comunicaciones inalámbricas para liberar al activismo de las limitaciones impuestas a su expresión por el control empresarial de las redes de comunicación.

1.4 Comunicaciones inalámbricas y movilización social.

Las campañas de movilización en Internet se han producido desde los inicios de la Red. Como hemos detallado anteriormente, muchos de sus primeros usuarios y creadores estaban influenciados por los movimientos sociales de la época y utilizaron la recién nacida red para intercambiar información o difundir mensajes reivindicativos.

Urrutia (2003), apunta que los movimientos de valores (medio ambiente, ecologismo, mujeres, derechos humanos) están primando sobre las protestas antaño usuales (vinculadas generalmente a la política) por lo que para captar individuos interesados en dichas causas, hay que apelar a sus valores o sentimientos, y es aquí

donde Internet se revela como un potente canal en el que la variedad de sus usuarios hace que estos conecten fácilmente con otros con sus mismos intereses o ideales, permitiendo la organización de colectivos en torno a unos principios comunes.

Arquilla y Ronfeldt fueron los primeros que aplicaron la teoría de la sociedad red al mundo de los conflictos sociales. Desde su trabajo en la Rand Corporation (un centro de investigación especializado en cuestiones militares y con sede en Santa Mónica, Estados Unidos), introdujeron el concepto de “social netwar”, un nuevo modo de conflicto donde se usan formas de organización en redes y estratégicas en las que la tecnología juega un papel fundamental. Los protagonistas son organizaciones dispersas, grupos e individuos que se comunican, coordinan y realizan sus actividades de forma interconectada, muchas veces sin línea de mando centralizada.

Consideran que actualmente la forma emergente de organización es la red, ya que gracias a las nuevas tecnologías es posible conectar y coordinar acciones de una forma desconocida hasta la fecha. Por ello, quien domine esta forma organizativa de red se situará en una posición de ventaja (Arquilla y Ronfeldt, 2000: 5).

El cambio en la naturaleza de los conflictos generado por la revolución informacional (Arquilla y Ronfeldt, 2003), estaría permitiendo a las formas de organización en red tener una ventaja sobre estructuras más jerárquicas de organización, puesto que el poder estaría trasladándose hacia actores que pueden estructurarse en redes constituidas por una pluralidad de nodos interconectados. Estas redes no suelen tener una dirección visible, lo que les permite ser muy ágiles y flexibles a la hora de actuar en función de las circunstancias y las debilidades que detecten en el adversario. En su toma de decisiones buscarán alcanzar unos acuerdos mínimos entre sus miembros más relevantes, consenso que no tiene por qué extenderse a todos los nodos. Al no existir una cabeza visible, les es sencillo articularse para ejecutar una acción, llevarla a cabo y, posteriormente, desaparecer.

Arquilla y Ronfeldt (ibíd.) establecen cinco niveles de análisis de las redes:

1. Nivel organizacional: relativo a como está construida la red.
2. Nivel discursivo: que establece las razones de existencia de la red.
3. Nivel doctrinal: sobre las estrategias y métodos de colaboración.
4. Nivel tecnológico: referido a los sistemas informáticos utilizados.
5. Nivel social: focalizado en los vínculos personales que garantizan la lealtad y confianza de sus miembros.

A nivel de la organización, se ha encontrado que en las luchas que han tenido cierto éxito, las organizaciones y sujetos han estado agrupados como una telaraña irregular, con varios centros y una extendida periferia, siendo los nodos los puntos de intersección de los hilos. En este modelo, no hay una jerarquía obvia. La eliminación o pérdida de uno o varios de los nodos no tiene por que significar la de toda la red. El liderazgo sigue teniendo importancia, pero no hay mando único, sino, a veces, múltiple y coordinado.

En el nivel discursivo se encontrará la metodología para explicar los objetivos de la lucha. El objetivo es llegar al corazón y a la mente tanto de los miembros de la red como del exterior. Estas redes no dejan de ser formas de organización y, por ello, solo pueden mantenerse unidas por los discursos que reflejen las experiencias y valores de sus miembros. Un discurso convincente ayuda a mantener junta a la gente en una red que, por su estructura y fluidez, no puede evitar las deserciones. El discurso eficaz también crea puentes entre distintas redes y puede generar la percepción de que el movimiento está avanzando y ganando.

En el campo doctrinal, las redes tratan de organizarse sin una figura central como líder. Pueden tener varios dirigentes que utilizarán mecanismos para consensuar decisiones. Por otro lado, estas redes usarán estrategias y tácticas de “swarming” (concentración en enjambre), que permite que múltiples y pequeños nodos que habitualmente están dispersos actúen coordinada y simultáneamente sobre un blanco en particular, para luego dispersarse nuevamente en preparación de la siguiente operación.

Estas tácticas de swarming fueron desarrolladas en las movilizaciones llevadas a cabo a finales de los años 90 del pasado siglo XX y primeros años del presente siglo XXI en ciudades como Seattle, Génova o Cancún, para protestar contra el Banco Mundial o la Organización Mundial del Comercio. Pero, además, el swarming también comenzó a demostrar su efectividad en las acciones desarrolladas por Internet, como fue el caso de la Campaña Mundial contra las Minas Terrestres, que en muy poco tiempo consiguió generar una red muy poderosa para presionar a los países productores y vendedores de estas armas de guerra.

En cuanto al aspecto tecnológico, las acciones realizadas en aquellos años demostraron que el tener sofisticada tecnología puede ser una ventaja importante, pero no es determinante. La difusión de información puede realizarse mediante una mezcla de tecnologías de alta y baja sofisticación, con métodos nuevos o viejos. Los mensajeros humanos y las reuniones cara a cara pueden ser todavía esenciales. En el ejemplo de la batalla contra el proyecto ICBG-Maya en Chiapas en 2001, las comunidades indígenas fueron informadas del proyecto por mensajeros que se desplazaron de comunidad a comunidad a pie llevando a cabo reuniones y asambleas comunitarias. No obstante, gracias a la tecnología se consiguió difundir a nivel internacional el discurso elaborado por las redes y organizaciones indígenas y mestizas, consiguiendo aumentar la visibilidad del problema y el apoyo a su causa.

En el nivel social, por último, el funcionamiento pleno de una red depende del grado de conocimiento mutuo e interconectividad que tengan sus integrantes. Los vínculos personales, muchas veces basados en la amistad y la experiencia compartida, ayudan a garantizar confianza y lealtad. En este punto, Arquilla y Ronfeldt señalan al Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) como ejemplo, pues sus miembros han sido elegidos por las comunidades para formar parte de la guerrilla armada. Sin embargo, en otras situaciones, bastaría con que un grupo pequeño construya un apoyo social relevante para poderse enfrentar a fuerzas más poderosas. Sirva como ejemplo, la Direct Action Network (DAN), grupo de activistas surgidos a partir de las protestas contra la reunión de la Organización Mundial del Comercio en Seattle en 1999, cuya principal característica era el uso de grupos de afinidad para llevar a cabo sus acciones.

En el ámbito urbano, estas acciones de “netwar” también se han desarrollado con notable éxito, como los movimientos a favor del uso de las bicicletas que comenzaron a desarrollarse en diversas ciudades de Estados Unidos y Europa. Su forma de actuar consiste en converger un día de la semana para perturbar el tráfico a lo largo de una ruta elegida en ese momento en función de quién sea el ciclista que esté en cabeza. Las tácticas de acción durante el paseo pueden consistir en taponar cruces, dividirse en pequeños grupos para ralentizar el tráfico o agruparse en enjambre alrededor de un vehículo que circule en solitario. Las primeras acciones se llevaron a cabo en los años 90 del pasado siglo en Los Ángeles en torno al colectivo Critical Mass, y sus acciones se han ido extendiendo a otras ciudades. (El Mundo, 2011).

Según indicaba la Unión Internacional de Telecomunicaciones (ITU, 2004), en el periodo transcurrido entre 1991 y 1995, la proporción de móviles en relación a teléfonos fijos pasó de 1:38 en el año 1991, a 1:8 en el año 1995. Este desarrollo ha sido aún más

vertiginoso en los primeros años del presente siglo, de forma que en el año 2003 el número de líneas de telefonía móvil superaron a las de telefonía fija. El SMS facilita una forma económica de generar una esfera comunicativa propia y un medio práctico para coordinar actividades, por lo general, de carácter lúdico. Dentro de los SMS destacan los mensajes en cadena (mensajes de textos fijos e inmodificables que circulan de un móvil a otro). Estos mensajes constituyen la forma más cristalizada de conducta colectiva ligada a los mensajes de textos.

Este crecimiento de las comunicaciones inalámbricas ha permitido a los ciudadanos controlar de forma individual sus propias comunicaciones, dando lugar a fenómenos como los flash mobs, donde las personas hacen suyas las nuevas tecnologías y las utilizan como medio para generar espacios de encuentro, lúdicos o reivindicativos.

En cuanto a los orígenes del término “flash mob”, un primer referente lo tendríamos en su relato de ficción *Flash Crowd*, escrito por Larry Niven en 1973. Se trata de una historia de ciencia ficción futurista en la que la ciencia ha conseguido crear transportadores instantáneos muy baratos que permiten trasladar a las personas a cualquier lugar de la Tierra en milésimas de segundo, permitiendo que millones de personas puedan aparecer al mismo tiempo en un lugar donde se estuviese produciendo cualquier evento de interés. Prieto (2004), considera que los orígenes de estas actuaciones estarían en el movimiento situacionista de finales de los años 60 del siglo pasado, que promovía el cambio social por medio de acciones de resistencia civil, activa y cotidiana, que cuestionasen las certezas básicas de la sociedad. Pero será Rheingold (2002) quién utilizará el concepto “smart mobs” para definir a una multitud inteligente, que forma grupos grandes o pequeños, y que fusiona la acción colectiva social, política y económica. El elemento diferencial se encuentra en la utilización de los medios de comunicación móviles e Internet para informarse y coordinar acciones.

Rheingold también subraya que estas nuevas prácticas sociales y culturales, deslumbran pero también asustan a los medios de comunicación tradicionales, pues con ellas pierden el monopolio sobre el entretenimiento, la información y la comunicación que hasta hacía poco gestionaban casi de forma exclusiva. Quizás por ello, desde sus orígenes, las flash mods han recibido importantes críticas provenientes de los medios de comunicación tradicionales, que llegaron a calificarlas como entretenimiento para jóvenes ricos y aburridos que no tenían nada mejor que hacer (New York Times, 2003). En España, Monzó (2004), consideró que los flash mob no aportaban ninguna novedad, pues acciones masivas de carácter absurdo ya existían hace años, e incluso las equiparaba con chiquilladas propias de la infancia.

La popularización del término flash mobs se debe a Sean Savage que en su blog cheesebikini.com utilizó este término al referir que los neoyorquinos estaban usando el email para coordinar encuentros multitudinarios en lugares públicos, los cuales, se disolvían poco tiempo después. Los flash mods pasan a convertirse en una expresión social colectiva de carácter espontáneo, breve, simple y lúdica, permitida por la instantaneidad y fluidez de Internet. Las convocatorias se realizan por medio de una página web, sms o emails para asistir a una reunión en un lugar público en una hora y fecha determinada, precisando la acción a realizar y su duración. La acción tiene como finalidad provocar la sorpresa y/o curiosidad entre los transeúntes del lugar (Prieto, ob. cit).

El primer flash mob con éxito acaeció en el año 2003 en Nueva York, donde más 100 personas fueron a los almacenes Macy's a comprar una "alfombra del amor" (Savage 2003b). Rápidamente, los flash mobs se pusieron de moda por todo el mundo, llegando a Europa el 23 de julio de 2003, cuando un grupo de entre 200 y 300 personas fueron a una importante librería de la ciudad de Roma preguntando por un libro de un autor inexistente. En España, el

primer flash mob tuvo lugar en Barcelona el 4 de octubre de 2003, entorno a la estatua de Cristóbal Colón, y consistía en situarse en la base del monumento con el brazo en alto y apuntando con el dedo índice hacia el mar para, un poco después, ponerse a gritar “¡Que vienen los indios!”. El acto no resultó como los convocantes habían previsto, puesto que su participación fue muy escasa (La Vanguardia, 2010). Posteriormente, decenas de actos de éste tipo se han ido organizando por todo el mundo y, pese a ser en la actualidad utilizado por las empresas de marketing como estrategia comercial, aún mantienen el interés de miles de internautas que esperan nuevas convocatorias (El País, 14/02/2011). Y aunque estas acciones relámpago están llevadas a cabo por redes con conexiones débiles, Camacho (2008) considera que los flash mobs son mucho más que lo que pretenden mostrar los medios de comunicación con sus análisis superficiales, puesto que la exhibición del lado absurdo o anecdótico es una llamada de atención sobre el ritmo frenético de la sociedad contemporánea en la que no hay tiempo para la reflexión y sí mucha pasividad de la ciudadanía ante temas sensibles.

En otro ámbito, Castells et ál. (2006), señalan que la comunicación inalámbrica ofrece canales independientes de comunicación de persona a persona, que otorgan mucha credibilidad a los mensajes recibidos pues provienen de fuentes conocidas. Por ello, a medida que se han ido extendiendo por el mundo las distintas formas de comunicación inalámbrica, mayor ha sido su utilización en las protestas para dar voz al descontento de la población y movilizarse utilizando el novedoso sistema de los flash mobs, las cuales, han tenido una enorme relevancia en determinadas decisiones políticas y gubernamentales, como ocurrió en el derrocamiento de Estrada en Filipinas y la victoria electoral de Roh Moo-Hyun en Corea del Sur.

- Derrocamiento del Presidente Estrada en Filipinas (2001): En octubre de 2000, Estrada fue acusado de recibir 80 millones de dólares procedentes de sobornos y uso ilícito de fondos públicos. Ello provocó que su vicepresidenta, Gloria Macapagal, dimitiese de su gabinete e iniciase una campaña para provocar su destitución. En un ambiente enrarecido por atentados terroristas y por todo tipo de maniobras de Estrada para evitar su procesamiento (El País, 21/01/2001), el movimiento denominado People Power II encabezado por Macapagal, logró movilizar a los ciudadanos de Manila por medio del envío de mensajes de texto a los teléfonos celulares, en los que se difundía información sobre la corrupción de Estrada y se convocaba a las movilizaciones contra el intento de dejar sin efecto su procesamiento (Court, 2001). Es de destacar, por una parte, que durante las protestas, se recogieron vía SMS e Internet 91.000 firmas electrónicas en apoyo a la impugnación de Estrada y, por otra parte, que gran número de los mensajes de texto y comentarios en Internet durante aquellos días, incidieron en desacreditar la imagen de Estrada por medio de burlas y chistes (Bagalawis, 2001).
- El poder de Nosamo (2002): Roh Moo-Hyun se alzó con la victoria en las elecciones presidenciales de Corea del Sur en diciembre del 2002. Parte esencial de su éxito provino de la capacidad de un grupo de apoyo en Internet llamado Nosamo (gente que ama a Roh), que alcanzó la cifra de 80.000 miembros, fue capaz de recaudar más de siete millones de dólares mediante donaciones vía Internet, y consiguió movilizar a miles de simpatizantes a los actos de campaña mediante mensajes de texto. Su éxito fue tan rotundo que la web del candidato tuvo una media de medio millón de visitas diarias (Hachiglan y Wu, 2003). Uno de los elementos más destacables de esta acción consistió en que, por un lado, se llevó a cabo una campaña en Internet prolongada en el tiempo para proveer de las redes políticas esenciales

y, por otra parte, se realizó una eficaz utilización del teléfono móvil para movilizar a un importante colectivo de votantes jóvenes el día de las elecciones, lo que pudo tener un efecto definitivo en el resultado final (Fulford, 2003).

CAPÍTULO II

**NATIVOS DIGITALES, REDES SOCIALES
Y POLÍTICA 2.0**

Durante los primeros años de este siglo, comenzó a notarse la influencia de las primeras generaciones de ciudadanos que habían crecido y se habían educado en contacto con el cambio tecnológico producido a lo largo de la década anterior, los cuáles, manifestaban destrezas superiores en el uso de estas tecnologías respecto a sus mayores. El advenimiento de estas generaciones coincidió con el cambio provocado por la llegada de la denominada “Web 2.0”, que permitió el desarrollo de nuevas herramientas tecnológicas, que, en muchos casos, fueron impulsadas por estos jóvenes educados en la era digital. En el ámbito de la política, estas herramientas han permitido el desarrollo de nuevos modos de activismo, dando lugar a la denominada “Política 2.0”, popularizada por Barak Obama en las elecciones presidenciales americanas de 2008. En este capítulo se analizan diversos hitos en la aplicación de estas herramientas a la movilización y participación política ciudadana.

2.1. Los nativos digitales

2.1.1. Teoría de los nativos digitales

En su obra *Generations, Culture and Society*, Edmuns y Turner (2002: 7) definen el concepto de generación como un grupo de edad que llega a tener relevancia social al constituirse con una identidad cultural. Las generaciones se configurarían no solo por ser un grupo de individuos nacidos en un momento determinado, sino también por la capacidad que tengan para crear una identidad compartida a partir de elementos sociales y culturales que les diferencien de las anteriores por sus gustos, creencias y orientaciones.

Osgerby (2004: 159) sitúa a los jóvenes como epicentro de la revolución de la información al considerarlos el nivel cero de la era digital. Ellos ocuparían un nuevo espacio cultural y serían los fundadores de la Nación Digital. Gracias a las habilidades adquiridas al vivir en un entorno digital, dispondrían de un estatus privilegiado en su relación con los adultos, pues sus conocimientos y destrezas con la tecnología serían superiores a los de sus progenitores y

maestros. Además, la influencia de la tecnología se habría extendido a sus relaciones sociales, que, en muchos casos, se establecerían y fortalecerían a través de los entornos virtuales.

Este creciente uso de la tecnología digital está propiciando la emergencia de nuevos conceptos para definir a esta generación de jóvenes, tales como “Generación Digital” (Mehlman, 2003), “Generación Nintendo” (Beck y Wide, 2006) o “Cyberkids” (Holloway y Valentine, 2003). Estos jóvenes consideran a las nuevas tecnologías como algo propio que les acerca a los otros, y, en consecuencia, se apropian de ellas a través del uso cotidiano, que mayoritariamente es de ocio. Nos encontraríamos ante un cambio de actitud frente a las nuevas tecnologías, derivado del hecho de que para la generación de adultos anterior los instrumentos digitales constituían una novedad y representaban la vanguardia digital, mientras que para los jóvenes de hoy estos aparatos son parte de su vida diaria.

Tal como destaca Feixa (2003), los niños de hoy son la primera generación que llegará a la mayoría de edad en la era digital. Lo relevante no es su acceso habitual a las nuevas tecnologías o que dispongan de gran destreza en su uso, lo esencial radicaría en la forma en que estas nuevas tecnologías habrían configurado su visión de la vida y el mundo. El concepto de generación al que se refiere Feixa, pone en valor la importancia del paso de una cultura analógica basada en la escritura a una cultura digital basada en la imagen, configurada por un acceso universal a las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, la superación de los límites tradicionales entre los sexos, y un proceso de globalización cultural.

Desde una perspectiva similar, Tapscott (1998) postula que la actual generación de niños y jóvenes es la primera que ha sido educada en la cultura digital, y por ello se les denomina “generación red”, “@” o “digital”, pues estos niños saben más que sus padres

sobre una innovación decisiva para la sociedad. Estaríamos en la contraposición de dos generaciones diferenciadas por la tecnología (televisión frente a Internet). Los “baby boomers” fueron la generación de la televisión, un medio pasivo, por el contrario, sus hijos forman parte de la “generación Internet”, donde la red se configuraría como un medio democrático e interactivo.

Prensky (2001) fue quién propuso la denominación “nativos digitales” para definir a los jóvenes nacidos a partir de la década de los 80 del pasado siglo XX, que está creciendo inmersa en las TIC; desarrollándose entre computadoras, videojuegos y todo tipo de artilugios digitales, que forman parte indispensable de su vida cotidiana. Prensky estableció las características de los nativos digitales en contraposición a quienes habían adoptado la tecnología más tarde, denominados “inmigrantes digitales”, de forma que:

- Los nativos digitales reciben y distribuyen la información de forma rápida, disfrutan de los procesos multitarea paralelos y funcionan más eficientemente cuando lo hacen en red.
- Los inmigrantes digitales continúan teniendo estructuras mentales “paso a paso”, basando su aprendizaje en el enlace con conocimientos previamente adquiridos, y su actuación está basada en el análisis deductivo.

Años después Prensky (2004) concretaría estas diferencias en las siguientes áreas:

- a. Los nativos digitales comunican de una forma diferente; no comprenden que todavía se continúe utilizando el papel, consideran el mail asincrónico, reconocen a sus interlocutores por nicknames (el nombre real no es relevante), y crean lenguajes paralelos para expresar sensaciones.
- b. Los nativos digitales gustan de los formatos audiovisuales y las webcams, prefieren los blogs a los emails.

- c. La compra y venta en la red es algo natural para ellos, buscando en espacios como eBay lo que necesitan, incluso el dinero.
- d. Gustan del intercambio entre iguales, por ello utilizan redes de intercambio P2P (peer to peer), donde sus ordenadores son a la vez clientes y servidores, pidiendo datos (clientes) y sirviéndoles a terceros (servidores). De ahí la proliferación de aplicaciones que utilizan esta manera de comunicación como Kazaa, eMule o Skype.
- e. Han encontrado nuevas herramientas para la creación, como las webs y las animaciones en flash o mashups (aplicaciones que usan y combinan datos, presentaciones y funcionalidades procedentes de una o más fuentes).
- f. Modelan su propia identidad en la red, se coordinan online con otras personas.
- g. Los encuentros personales ya no son obligatoriamente presenciales para los nativos digitales, sino que utilizan los recursos para coincidir sin estar en el mismo sitio. Ello les permite, además, disponer de destrezas para evaluar la reputación, la confianza y la credibilidad del otro interlocutor.
- h. Son defensores del código abierto y el software libre.

A este respecto, Begoña Gros (2004) elaboró una recopilación de los diez cambios más importantes de los nativos digitales:

- Procesan la información a más velocidad que las generaciones anteriores.
- Disponen de gran capacidad para procesar en paralelo. Las multitask (multitareas) conllevan una atención diversificada que puede tornarse menos intensa cuando se centra en un único aspecto.

- Para los nativos digitales el texto ilustra la imagen, la complementa, y no viceversa.
- Los hipertextos, en la navegación por Internet, permiten a estos jóvenes organizar la información de una manera distinta a la de la escritura, rompiendo con la linealidad en el acceso a la información.
- Los nativos digitales están creciendo en un mundo conectado sincrónica y anacrónicamente, lo que les permite recopilar información y relacionarse con otros.
- Buscan y desean una inmediatez en su relación con lo tecnológico.
- Parecen poseer una mayor capacidad de resolución de problemas.
- Buscan en la tecnología un feedback constante, basado en la recompensa inmediata por sus acciones.
- Tienen una visión positiva de la tecnología, puesto que han crecido utilizándola y no les resulta extraña.

Palfrey y Gasser (2008) señalaron una nueva distinción en cuanto al uso e interacción de las personas con los nuevos medios y la tecnología: el “nacido digitalmente” (Born Digital) y el que “vive digitalmente” (Live Digital). Los autores establecen que la brecha digital no se produce por una cuestión generacional, puesto que muchos de los que por su rango de edad podrían ser considerados nativos digitales no viven digitalmente y, sin embargo, otras personas que pertenecen por edad a generaciones anteriores a los años 80 del pasado siglo XX, sí viven digitalmente. Esta diferenciación les hace proponer una nueva categoría, en la que además de los “nativos digitales” y los “inmigrantes digitales”, nos encontraríamos con los “colonos digitales” (Digital Settlers):

1. Los nativos digitales son las personas nacidas dentro de lo que se conoce como era digital (a partir de 1980), con acceso a las tecnologías de redes digitales, que comparten una cultura global común que no se define por la época sino por ciertos atributos y experiencias relacionadas con el modo en el cual interactúan con las tecnologías de la información, con la información misma y con otras personas e instituciones.
2. Los colonos digitales son personas nacidas antes del inicio de la era digital, pero que pueden interactuar con dispositivos y tecnologías propias de dicha era y que además saben utilizarlos sin ningún problema.
3. Los inmigrantes digitales, también nacieron antes de la era digital, pero a diferencia de los colonos digitales son re-nuentes al uso de las nuevas tecnologías, por lo que siguen prefiriendo utilizar herramientas y dispositivos tradicionales como teléfonos, la televisión o la radio.

Los jóvenes, fascinados por Internet, el teléfono celular y los videojuegos, han encontrado en estas tecnologías un medio extraordinario de relación, comunicación, aprendizaje, satisfacción de la curiosidad, ocio y diversión. Poco a poco, esto conlleva que las TIC se conviertan en un elemento importante e imprescindible en sus vidas (Machargo y otros, 2003).

2.1.2. Influencia de las TIC en los valores de los jóvenes

El impacto de Internet y las nuevas tecnologías ha generado un nuevo paradigma tecnoeconómico denominado sociedad red (Castells, 1998b). Este nuevo paradigma no solo ha condicionado las formas de hacer negocios y transmitir conocimientos en la sociedad posmoderna, sino que también ha establecido nuevos modos de relación y de comunicación entre los seres humanos, alterando profundamente los mecanismos y medios de interacción social. En

este nuevo paradigma, los jóvenes se convierten en actores esenciales por su flexibilidad y adaptación a los continuos cambios de la sociedad red.

La reapropiación de significados realizada por los jóvenes a partir de las construcciones culturales tiene su expresión en los ámbitos éticos, políticos, artísticos, y en la producción de conocimiento. Los medios de comunicación, las redes de información, las industrias culturales, los procesos de consumo y la presencia en el espacio virtual son fundamentales en la producción de las subjetividades contemporáneas (Marín y Muñoz, 2002).

La relación entre jóvenes y tecnología es vista desde dos posiciones radicalmente contrapuestas: una de carácter pesimista, encabezada por Neil Postman (1994), quien considera que los medios electrónicos han acabado con un modelo de infancia simbólico y lineal creado por los medios impresos:

“Al introducir el ordenador personal en el aula, rompemos una tregua de 400 años entre el espíritu gregario y la franqueza propiciados por la oralidad y la introspección y el aislamiento propiciados por la palabra escrita. La oralidad recalca el aprendizaje en grupo, la cooperación y un sentido de responsabilidad social (...) Ahora llega el ordenador, alzando de nuevo la bandera del aprendizaje en privado y la resolución individual de los problemas. ¿La difusión del uso de ordenadores en el aula anulará de una vez por todas las pretensiones del habla comunicativa? ¿Elevará el ordenador el egocentrismo a la categoría de virtud?” (Postman, 1994: 30-31).

En el otro extremo encontraríamos a Tapscott (1998: 30) que, si bien reconoce que como consecuencia de la tecnología mediática digital (caso de los juegos en red), las fronteras entre la infancia y la edad adulta se vuelven cada vez más difusas, considera que este hecho es un elemento positivo de fortalecimiento de los más

jóvenes, porque los miembros de la que denomina “Generacion-N”, estarían dejando a un lado los medios unidireccionales y centralizados para configurar su propio destino en busca de un mundo mejor.

Bajo esta premisa, los jóvenes establecen una relación natural con las nuevas tecnologías, en contraposición con el mundo de los adultos para los que la irrupción de la tecnología digital ha sido un acontecimiento sobrevenido y hostil.

“Tienen unas herramientas nuevas y poderosas para indagar, analizar, expresarse, influir y jugar. Poseen una movilidad sin precedentes. Contraen el planeta de forma que sus padres nunca podían imaginar. A diferencia de la TV, que se ideó para ellos, ahora son los actores del mundo digital” (Tapscott, 1998: 3).

En este sentido, Rushkoff (2005: 21) considera que además de un fenómeno tecnológico o mediático, Internet es un fenómeno social que permite a los jóvenes ser creadores de nuevos espacios culturales, al haberse liberado de la pasividad de los canales lineales y disponer de nuevas destrezas a la hora de procesar y utilizar la información.

Frente a estas posturas contrapuestas, Buckingham (2002) considera que los niños han alcanzado una posición privilegiada como consumidores, y aunque las fronteras entre niños y adultos se hayan debilitado en algunos casos, considera que en otros aspectos han aumentado de forma considerable. Los mismos adultos que han otorgado a los jóvenes un nuevo estatus económico y social son los que pretenden someterlos a mayor vigilancia y control. Igualmente, considera que los avances tecnológicos no tienen por qué constituir en sí mismos nuevos riesgos u oportunidades para los jóvenes, pues deben ser analizados a la luz de otros cambios como los políticos, culturales y en las prácticas sociales que regulan y definen la infancia, así como en las realidades cotidianas de los

niños y jóvenes. Advierte, igualmente, del peligro de exagerar la importancia de estos cambios tecnológicos al analizarlos de forma aislada y fuera del contexto social en el que se producen.

El aspecto lúdico ha resultado esencial para la participación de los nativos digitales en la cultura digital. Como señaló *The Economist* (2005), una de las características de los nativos digitales ha sido que empezaron a utilizar los videojuegos en su infancia, crecieron jugando con ellos, y siguen utilizándolos al llegar a la edad adulta, al considerarlos una forma de entretenimiento similar a ver películas u oír música. Esta circunstancia ya fue señalada por De Kerckhove (1999: 52), que resaltó la capacidad que tenían los juegos en la cultura digital para introducir a los niños en el uso diario de la tecnología.

Prensky da gran relevancia a la llegada de las TIC a la educación, y señala que para muchos jóvenes nativos digitales “comparada con sus vidas extraescolares que destilan tecnología, el aula tradicional es un lugar sombrío” (2008:40). Indica que durante gran parte de la historia, muchos de los niños crecieron en la oscuridad intelectual, rodeados de leyendas, historias y miedos. Esto cambió a mediados del siglo XX, con la llegada de la televisión, que les asomó a la realidad que existía más allá de sus barrios o pueblos. Con la escuela se habría producido un proceso similar, durante mucho tiempo fue la luz que permitía a los niños y niñas abrirse al exterior, la escuela tenía como uno de sus mayores objetivos el sacar al mayor número de niños posible de la oscuridad para introducirlos en el saber y el análisis crítico.

El autor considera que, hoy en día, la tecnología permite a los niños en los países desarrollados conocer casi cualquier cosa que les interese gracias a Google, Wikipedia y millones de sitios de referencia que están a su entera disposición. Se desarrollan viendo el mundo a través del brillo del tubo de la televisión, de la pantalla del cine, animaciones interactivas de la pantalla del ordenador, la

pantalla del teléfono móvil, y las pantallas de las consolas y sistemas portátiles. Estos niños se enseñan unos a otros y así participan activamente con tanta frecuencia como les es posible, de forma global, gracias a la mensajería instantánea, correos electrónicos y llamadas telefónicas. Igualmente, gracias a Internet, pueden participar en debates y actividades creativas, sociales y comunitarias de todo tipo. Sin embargo, cuando estos niños llegan a la escuela, se les obliga a que dejen de utilizar las conexiones que forman parte de su vida extramuros de los colegios, en vez de utilizarlas para encontrar información, estructurarla y aprender. Como consecuencia, los estudiantes de hoy en día se aburren en las escuelas al tener que sufrir la imposición de una enseñanza encorsetada en moldes, que no tiene en cuenta las características de cada alumno, convirtiéndose la escuela en un expendedor de títulos académicos que les ayudarán en su futuro profesional. Sin embargo, fuera de la escuela, estos mismos chicos y chicas aprenden y se interesan por el conocimiento en muchos otros lugares y actividades. Este proceso englobaría su actividad en los blogs y las redes sociales; el tiempo que pasan creando videos y subiéndolos a YouTube; la exploración en mundos en línea como Club Penguin o Second Life, e incluso otras muchas actividades que no figuran en los planes de estudios, que realizan fuera de la escuela.

Prensky cree que hay que dar la oportunidad de que los estudiantes puedan utilizar la tecnología en la escuela, y para ello es imprescindible que los profesores dominen herramientas y técnicas como los videojuegos, los blogs o los motores de búsqueda. Entiende que con este proceso los alumnos se implicarán mucho más y obtendrán mejores resultados. Entiende que el profesor alcanzará un papel mucho más relevante al ser quien explique, provea el contexto, interprete el sentido y evalúe. De esta forma se podrá comprender a donde quieren ir los chicos y chicas en el futuro y, lo más importante, ayudarles a conseguirlo. Para ello fija una serie de principios que deberían de seguir los directores de las escuelas:

- I. Reconocer a los estudiantes un peso relevante a la hora de opinar sobre la política de la escuela en materia del uso de la tecnología. Convocar reuniones que incluyan a los profesores, alumnos, padres y expertos en tecnología para establecer políticas escolares sobre el uso de las TIC.
- II. Dirigir su esfuerzo a eliminar el aburrimiento que genera la escuela en los alumnos mediante la adopción de las medidas adecuadas.
- III. Hablar cada día con 2 ó 4 alumnos diferentes sobre su aprendizaje.
- IV. Llevar a cabo un proceso de implantación de un modelo de “autoenseñanza orientada”, que suprima las actividades inútiles.
- V. Promover el uso de la tecnología, impartiendo clases de programación, robótica, colaboración a larga distancia y adelantos científicos.
- VI. Permitir a los estudiantes que compartan las prácticas y resultados más eficaces de su escuela con el mundo vía YouTube.

Esta nueva orientación de la escuela la desarrolló Prensky (2008b) en un artículo titulado *Programming is the new Literacy*, donde señala que la noción de alfabetización en el siglo XXI irá más allá del lenguaje hablado y escrito, e incluirá a una panoplia de habilidades que suele agruparse bajo el término “multimedia” (ser capaz de comprender y crear mensajes, comunicaciones y obras que se contengan o se creen con elementos visuales, orales y táctiles así como con palabras). Apunta a que importantes colectivos considerarán que la nueva alfabetización debe incorporar la interactividad, juegos y otros factores. Este hecho provocará que la única competencia que distinguirá a una persona formada de las demás, será la alfabetización de la programación, habilidad que permitirá a un individuo dominar la tecnología y utilizarla a su antojo.

Esta alfabetización se detectaría en los niños y jóvenes actuales, que comienzan utilizando el lenguaje HTML de las páginas web, para más adelante familiarizarse con otros lenguajes como el XML y el PHP e, incluso, los más avanzados, con herramientas gráficas o el C++ para la creación de videojuegos. La demostración empírica de esta capacitación de los más jóvenes, según Prensky, se observa cada día cuando se recurre a personas jóvenes (hijos, estudiantes, empleados) para que programen por nosotros. Estos jóvenes serán los que configurarán la “tribu de escribanos” del siglo XXI por su capacidad para programar, lo que les llevará a ser la élite intelectual del futuro.

Esta situación plantea un futuro difícil para todos aquellos que no programen y, por tanto, no puedan adaptarse a los cada vez más complejos equipos que habrá en los puestos de trabajo, hogares o espacios públicos. Además, este nuevo proceso de alfabetización también generará cambios, al permitir que cualquier persona con capacidad de programación pueda inventar nuevas herramientas para resolver los problemas. Considera que dentro de poco más de treinta años, un país como Estados Unidos no será más competitivo porque su población pueda leer, lo que le hará competitivo será que sus ciudadanos sean capaces de manejar las máquinas más complejas a su antojo.

Como señala Merino (2010), la tecnología está permitiendo a los jóvenes tener un estatus diferenciado, bien sea entre ellos, donde se establece un elemento de prestigio en función de los aparatos que poseen, bien con respecto a los adultos, quienes por su mentalidad analógica tienen dificultades a la hora de la utilización de dichos aparatos. Además las TIC están permitiendo a los jóvenes disponer de nuevas formas de movilidad virtual que complementan a las tradicionales como el teléfono, los viajes, o los encuentros con los amigos, que les permiten explorar nuevos mundos y conocer e interactuar con otras personas que no están en su entorno cercano.

Por último, Merino señala que la tecnología es un agente ordenador de primer orden de la vida cotidiana de los jóvenes:

“(…) las nuevas tecnologías no solo abren el abanico de nuevos espacios y tiempos virtuales, sino que se insertan en los domésticos provocando una reestructuración de los mismos. Hoy en día, por ejemplo, los jóvenes al salir de la escuela o el instituto quedan con sus amigos para charlar por Messenger o Tuenti (...)” (Merino 2010: 217).

2.1.3. Nativos digitales y Redes Sociales

La amplitud y forma de uso de las redes sociales por parte de los nativos digitales ha sido objeto de diversos estudios en España y América Latina. Al respecto, llaman la atención las conclusiones del realizado por Sánchez Burón y Fernández Martín (2010), que señalan:

- a)- La utilización de las redes sociales está muy extendido entre la población adolescente, llegando a un 78% de la muestra analizada los que reconocen utilizarlas.
- b)- Las chicas utilizan más las redes sociales (81,6%) que sus compañeros varones (74,4%).
- c)- La fórmula mayoritaria de conocimiento de las redes sociales ha sido mediante el “boca-oido” (93% de los encuestados). Destaca igualmente que en la mayoría de los casos los adolescentes son usuarios de las redes sociales desde hace menos de 3 años.
- d)- El uso de redes sociales se está convirtiendo en la herramienta favorita para los adolescentes y jóvenes en España, y está desbancando a otras aplicaciones como el Messenger.
- e)- La red social favorita es Tuenti (80%), aunque el detalle del estudio por comunidades autónomas señala alguna variación, como en el caso de Cataluña, donde la red favorita es Facebook (75,2%). Los adolescentes no suelen limitar la incorporación de su perfil a

una única red social, sino que un número importante de ellos disponen de perfiles en dos redes (33%).

f)- En cuanto a la frecuencia de uso de las redes sociales, un 39% de los adolescentes reconocen utilizarla “varias veces al día”. Las chicas acceden a las redes con más frecuencia que los chicos.

g)- El motivo más frecuente para el uso de las redes sociales es mantener el contacto con los amigos (80%), seguido a mucha distancia por el deseo de mantener contacto con gente con la que se perdió la relación. Estas afirmaciones, según los autores del estudio, demostrarían la finalidad relacional de este tipo de herramientas.

f)- En cuanto a los contactos que mantienen los adolescentes en las redes sociales, un 65% responde que mantiene en sus perfiles más de 100 contactos, que los autores achacan a la tendencia existente en esas edades de formar grandes grupos de amigos. Estos contactos refieren a amigos con los que se mantiene una relación frecuente externa a las redes sociales, así como a conocidos que residen fuera de la localidad.

g)- Resulta interesante comprobar los resultados del estudio respecto a uno de los principales miedos que aducen los padres de los adolescentes respecto de las redes sociales, que no es otro que el riesgo de que estas herramientas sirvan de canal de acceso por parte de desconocidos a sus hijos. Los adolescentes encuestados reconocieron que mantienen muy poco contacto con extraños, apenas un 6,8% del total y, lo más importante, solo un 8% de los que habían reconocido tener desconocidos entre sus amigos en las redes habían quedado alguna vez con ellos.

h)- Respecto a otro de los miedos expresados por padres y educadores respecto del uso de las redes sociales, su influencia en el rendimiento escolar, el estudio señala que no existe ninguna relación entre su grado de utilización y el rendimiento escolar.

i)- El uso de las redes sociales no afecta a la sociabilidad de los adolescentes. El estudio señala que sus actividades favoritas están situadas fuera de la mesa del ordenador, tales como “salir con amigos” (80,2%), “hacer deporte” (40,8%) o “ir al cine” (21,5%).

j)- Donde las redes sociales sí están provocando cambios en los hábitos de los adolescentes es en sus actividades dentro del hogar, pues prefieren utilizar estas herramientas a ver la televisión.

k)- Finalmente, el estudio señala que la utilización de las redes sociales no tiene influencia relevante sobre las relaciones sociales de los adolescentes, más bien al contrario: ellos perciben su uso como una herramienta que permite mejorarlas o dinamizarlas.

Posteriormente, en el estudio comparativo del uso de redes sociales en España y América Latina (Sánchez Burón y Álvaro, 2011), en el que tuvo una participación relevante FLACSO se pudo constatar:

a)- La elevada utilización de las redes sociales en todos los países analizados, siendo Ecuador donde el uso es más intensivo (94,3%) y España donde su uso es menor (79,4%), pese a su incremento en más de un punto respecto al estudio del año anterior.

b)- Se confirma que el método más utilizado para que los adolescentes tengan conocimiento de las redes sociales es la información transmitida por su círculo de relación más íntimo.

c)- En la mayoría de los países la red social favorita es Facebook, con la excepción de España donde Tuenti es la red favorita de los adolescentes, confirmando la tendencia destacada en estudios anteriores.

d)- El grado de utilización de las redes sociales es elevado, puesto que más del 40% de los adolescentes consultados lo hacen más de una vez al día (en línea con lo indicado en el estudio del año anterior), siendo también interesante resaltar que es habitual entre los chicos y chicas tener abiertas las redes sociales mientras están conectados a Internet.

e)- Se confirma la tendencia de que la principal motivación para el uso de las redes sociales es mantener contacto con aquellas personas que ven habitualmente, seguida por el deseo de mantener relación con personas a las que no ven de manera habitual.

f)- Las acciones más frecuentes en su uso de las redes sociales son colgar fotografías y comentarlas, lo que confirmaría que su acercamiento a estas herramientas se produce desde un punto de vista lúdico y de relación con los demás.

g)- En cuanto a su percepción de peligro en el uso de las redes sociales, existen distintos grados según los países analizados, destacando que en España y en Ecuador es donde menos conciencia existe sobre los peligros de su uso y, quizás por ello, donde menos estrategias de protección de la privacidad se utilizan. Por el contrario, los adolescentes mexicanos, argentinos y colombianos son quienes mayor concienciación tienen al respecto. No obstante, sí parece acreditado que los adolescentes actúan con prudencia puesto que en el caso de España, no supera el 10% el número de ellos que han reconocido haberse citado con un desconocido a través de las redes sociales.

h)- Finalmente, y en consonancia con anteriores estudios, los adolescentes de todos los países perciben que la relación que mantienen con las redes sociales es muy saludable. No consideran que mediatice o condicione su capacidad de relación social, y prefieren el trato personal al virtual.

El estudio finaliza con una recomendación a padres, educadores y poderes públicos, en el sentido de que la extensión en el uso, y la cada vez más temprana incorporación de los adolescentes a las redes sociales, deberán implicar una reflexión sobre la necesidad de introducir en el sistema educativo acciones para incorporarlas al aprendizaje. Con ello se conseguiría un uso responsable de las mismas, así como familiarizar a los padres con ellas e instruirles en estrategias para minimizar posibles riesgos de uso, especialmente entre los más jóvenes.

Estos resultados confirmarían lo indicado por Palfrey y Gasser (2008: 61), en el sentido de que las redes sociales están permitiendo a los jóvenes conectados compartir con sus amigos no solo contenidos multimedia como vídeos, fotografías, o hipervínculos, sino también compartir noticias en tiempo real y comunicarse entre ellos. Asimismo, estos resultados parecerían desmentir ciertos temores difundidos sobre las redes sociales en los entornos familiares de los nativos digitales, que considerarían a las redes sociales como un potencial peligro para los jóvenes. Más al contrario, el estudio muestra que los adolescentes parecen actuar de forma mucho más consecuente y prudente de lo que sus progenitores, familiares y educadores consideran. Esta alarma, tal y como hemos visto en apartados anteriores, tendría más que ver con el desconocimiento de las generaciones adultas con estas plataformas y sus dificultades para adaptarse a un entorno tecnológico que estos jóvenes utilizan con toda normalidad.

2.2 La llegada de la Web 2.0

2.2.1 La crisis de las “punto.com”

Si bien lo que hoy conocemos como “Web” (abreviatura de World Wide Web) tuvo sus antecedentes en los años 60 del pasado siglo XX con la aparición de los primeros navegadores de texto, su nacimiento comenzó a gestarse en el año 1989 en el Consejo Europeo para la Investigación Nuclear (en adelante CERN), cuando un grupo de físicos encabezados por Tim Berners-Lee crearon el lenguaje HTML (Hipertexto Markup Language). Un año después, Berners-Lee utilizaría un ordenador NexTcube como primer servidor web del mundo y crearía el primer navegador. El gran avance de Berners-Lee fue unir hipertexto e Internet. Además, y a diferencia de lo existente hasta aquel momento, la Web no tenía propietario, lo que permitía desarrollar servidores independientes y añadir todo tipo de extensiones sin restricción alguna. Su éxito definitivo comenzaría a partir del año 1993, fecha en la que el

CERN anunció que la web sería gratuita para todos. El hecho de que pudiese publicarse información por cualquier persona y que esta estuviese al alcance de quien tuviese una computadora y una línea de teléfono, generó una rápida popularización de la Web, que de inmediato atrajo el interés del sector empresarial y dio lugar al término “burbuja.com” que refiere a la gran corriente de especulaciones bursátiles desarrollada entre los años 1997 y 2000, en la que las bolsas occidentales tuvieron un enorme incremento de valor debido a la popularidad de las empresas basadas en Internet y que fueron conocidas como “puntocom”.

Para comprender como se produjeron los hechos debemos remontarnos al año 1994, cuando se producen dos acontecimientos que resultarán cruciales para lo que posteriormente sucederá:

- a. Dos estudiantes de la Universidad de Stanford, David Filo y Jerry Yang, crearon un directorio para catalogar los sitios más interesantes de la Web. Ese proyecto fue bautizado por sus creadores en marzo de 1995 con el nombre de “Yahoo!”. La empresa recibiría tan solo un mes después una importante inyección de fondos de Sequoia Capital, un inversor que había patrocinado a Apple, Atari, Oracle o Cisco Systems, lo que permitió a Yahoo! cotizar en Bolsa tan solo un año después de su lanzamiento (Nafría, 2007).
- b. Marc Andreessen y Jim Clark crearon en 1994 la empresa Netscape Communication, la cual desarrollaría el navegador Netscape Navigator, que en muy poco tiempo se convertiría en el navegador preferido por la mayoría de los usuarios de Internet de la época.

El camino marcado por estas empresas no tardó en ser imitado por muchas otras compañías, generando una corriente especulativa en la que la cotización de los títulos se disparaba en el mercado de empresas tecnológicas Nasdaq, en un entorno en el que cerca de

60.000 nuevas empresas puntocom comenzaron su andadura en el año 1999.

En los años siguientes, las empresas puntocom alcanzaron sus mayores cotas de crecimiento, aunque ya se empezaron a levantar las primeras voces que alertaban sobre esta situación:

“(...) A lo largo de 1998 las acciones de las empresas de Internet que cotizaban en Wall Street se revalorizaron enormemente. Durante estas dos primeras semanas de 1999 el love affair que viven estas compañías con los inversores no solo se mantiene sino que ha aumentado su intensidad, a pesar de que ayer, 12 de enero, casi todos los títulos perdieron valor.

Los analistas se esfuerzan por entender este fenómeno. Durante los doce meses de 1998 las acciones de America Online, Yahoo! y Amazon.com multiplicaron por cuatro su valor. El gran capital ha apostado de forma decidida por Internet incluso a pesar de que muchas empresas todavía no registran ganancias.

El índice del Nasdaq, mercado donde cotizan la mayor parte de las empresas de informática y nuevas tecnologías, ha pasado en un año de 1.357,09 dólares a los 2.396,30 dólares con que cerró ayer la sesión.

La duda sobre la exagerada valoración de estas compañías asalta a todos los analistas, y la respuesta ofrecida suele referirse al enorme potencial que a largo plazo tienen estas empresas. El caso de Amazon.com es posiblemente el más espectacular y representativo de este fenómeno. Esta tienda de Internet (libros, música, películas y regalos), a la que ya me referí en la anterior crónica, sigue perdiendo mucho dinero a pesar de sus enormes ventas (250 millones de dólares en el cuarto trimestre de 1998) debido fundamentalmente a sus inversiones en marketing y a las empresas que ha comprado. Estas inversiones

son las que le han permitido construir en menos de cuatro años una de las marcas más poderosas en Internet (...) Y finalmente el buscador Yahoo!, principal portal de Internet, que también el lunes anunció un acuerdo con IBM para incluir enlaces directos desde la línea de ordenadores Aptiva, vio como sus acciones aumentaban 71 dólares para situarse en 415 dólares. Ayer cayeron 19 dólares, pero hoy podrían volver a recuperar terreno después del anuncio de los positivos resultados del cuarto trimestres de 1998, que han superado las expectativas. Con unos ingresos de 76,4 millones de dólares, las ganancias de Yahoo! en los últimos tres meses del año han sido de 25 millones de dólares (...)" Nafria (1999).

Tal era el éxito de las puntocom que en enero del año 2000, 17 de los 36 anunciantes que escogieron la final de la Super Bowl para proyectar sus anuncios televisivos a una audiencia de 130 millones de telespectadores fueron empresas de Internet. Algunas de estas compañías pagaron algo más de dos millones de dólares por un anuncio de 30 segundos (ABC, 11/03/2000).

Este proceso alcanzó su punto más álgido cuando el proveedor de Internet AOL adquirió la compañía Time Warner en enero de 2000 por doscientos mil millones de dólares, lo que provocó que el Nasdaq alcanzase su máximo histórico de 5132,52 puntos el 10 de marzo de 2000. Sin embargo, a partir del lunes 13 de marzo de 2000 se produjo un cambio de tendencia que provocó la caída en picado del Nasdaq, con un descenso de un nueve por ciento en apenas seis días, que generó pérdidas multimillonarias para las empresas tecnológicas. El Nasdaq perdería un 60% de su valor en los doce meses siguientes (El País, 2001).

A partir del año 2001, la gran mayoría de las empresas puntocom cesaron en su actividad al no ser capaces de generar beneficios y agotar los recursos derivados del capital-riesgo. Esta situación se vio agravada como consecuencia de los atentados del 11 de sep-

tiembre de 2001 en Estados Unidos, provocando que el índice Nasdaq cayese hasta los 1.108 puntos en octubre de 2002. (El Mundo, 2002; El País, 2002).

Según Tim O'Reilly (2005) el estallido de la burbuja tecnológica marcó un momento crucial para la Web, pues a partir de ese momento (2001-2002) los contenidos de los servicios online de referencia pasaron a ser creados por los propios usuarios en vez de por plantillas profesionalizadas, lo que facilitó la participación de los usuarios en la generación del output de los servicios, abriendo el camino a la interacción en comunidades.

2.2.2. La transformación producida por la Web 2.0

La primera persona que habló de Web 1.0 y Web 2.0 fue Darcy DiNucci que, en un artículo de 1999 titulado *Fragmented Future*, señalaba que pese al éxito y difusión de la Web, ésta no era más que un prototipo al que la industria se estaba preparando para desarrollar en el futuro todas sus posibilidades. Esta nueva web (Web 2.0) ya no se asociaría exclusivamente con el ordenador, sino que sería posible acceder a ella a través de múltiples combinaciones. DiNucci anunciaba así una versión mejorada de la Web y algunos de los rasgos que la caracterizarían años más tarde.

La popularización del concepto de Web 2.0 comenzó con una sesión de "lluvia de ideas" realizada entre O'Reilly y MediaLive International en 2004. De aquella reunión concluyeron que pese al derrumbe de las puntocom, la Web continuaba siendo una herramienta importantísima en la que regularmente aparecían sitios que incorporaban novedosas aplicaciones. Este hecho les hizo considerar que comenzaba a surgir algo distinto que por el momento no tenía nombre, hasta que en 2005 el propio Tim O'Reilly lo bautizó como "Web 2.0" en un artículo titulado *What is Web 2.0: Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software*. En este artículo, O'Reilly estableció 7 principios que estarían presentes en la Web 2.0:

1. La Web como plataforma: entendida como un sistema de principios y prácticas que conforman un verdadero sistema solar de sitios que muestran algunos o todos esos principios.

La Web ya no será únicamente un sitio para divulgar información, ahora también será una herramienta para compartirla. Las aplicaciones que operan en la Web pueden ser combinadas cuando las organizaciones hacen disponibles sus datos a través de API (Application Programming Interfaces) que siguen estándares y protocolos.

2. Aprovechando la inteligencia colectiva: Es una de las aplicaciones más importantes de la Web 2.0, que en el ámbito de la participación política de los ciudadanos tendrá un gran desarrollo, ya que permite a los usuarios del sitio contribuir en la creación de sus contenidos. El ejemplo más evidente es Wikipedia, una enciclopedia online, cuyo valor aumenta a medida que los usuarios contribuyen aportando nuevos artículos o actualizando los ya existentes.
3. Los datos son el siguiente Intel Inside: O'Reilly entiende que al igual que el valor de un ordenador viene relacionado con su microprocesador, el éxito de la aplicación Web 2.0 estará determinado por los datos que contiene y que pone a disposición de los usuarios gracias al formato XML, un lenguaje que permite representar y compartir datos en la Web. El formato XML más popular es el RSS (Really Simple Syndication), que permite compartir contenidos, incluso sin necesidad de un navegador.
4. El fin del ciclo de las actualizaciones de versiones del software: Una de las características que definen al software de esta nueva época es que se entrega como un servicio, no como un producto. Las aplicaciones de software se ejecutan a través de la propia web, de forma que el usuario podrá descargarse la versión actualizada de la aplicación.

5. Modelos de programación ligeros: Las aplicaciones de la Web 2.0 se desarrollan gracias a que las herramientas para crearlas y los datos que contienen interactúan de manera simple con muchas aplicaciones distintas. JavaScript, Python, Ruby on Rails, Perl, y PHP son lenguajes y plataformas comunes de programación sobre las cuales se construyen muchas aplicaciones de la Web 2.0.
6. El software no limitado a un solo dispositivo: El software creado para no estar circunscrito a un solo dispositivo proporcionará mejores prestaciones, y la Web 2.0 no se limitará a la plataforma de un ordenador personal, por lo que los usuarios podrán visualizar páginas web o interactuar con las aplicaciones desde nuevos dispositivos como los teléfonos móviles, consolas de juego y reproductores de MP3. O'Reilly da un gran valor a estas utilidades, gracias a las cuales espera que se produzcan importantes cambios por la capacidad de incorporar innumerables dispositivos a las nuevas plataformas. Estos cambios, por ejemplo, permitirán el desarrollo de los flash mob o nuevas formas de activismo político ciudadano.
7. Experiencias enriquecedoras del usuario/a: O'Reilly considera que el potencial de la Web para proporcionar una gama completa de aplicaciones no tuvo éxito masivo hasta que Google introdujo Gmail y Google Maps, aplicaciones éstas que fueron bautizadas con el nombre de AJAX (Asynchronous Javascript and XML). Pronostica, además, la llegada de nuevas aplicaciones en los próximos años, que generaran oportunidades para que se efectúe un cambio en el liderazgo de las principales aplicaciones de la plataforma anterior.

Cormode y Krishnamurthy (2008), consideran que las diferencias entre la Web 1.0 y la Web 2.0 se basan en tres aspectos fundamentales:

- La tecnología: En la Web 1.0 la mayoría de usuarios eran meros consumidores de contenidos. En la Web 2.0, gracias a las herramientas existentes para generar contenidos, el usuario juega el doble papel de creador y consumidor de los mismos. Este hecho, según los autores, otorga una “naturaleza democrática” a la Web 2.0 que se ejemplificaría por las creaciones del gran número de grupos especializados que pueden cambiar el contenido de cualquier tipo (texto, audio, vídeo), etiquetarlo, comentarlo y enlazarlo. Citan como una de las innovaciones más populares a los mashups, una aplicación que permite utilizar, combinar o presentar contenidos en formas novedosas. Se experimenta con mashups utilizando una interfaz de programación de aplicaciones o API en YouTube, Google o Flickr, entre otras.
- La estructura: El diseño de una página en la Web 1.0 estaba estructurado de una forma jerárquica, con una portada que lleva a subpáginas distintas, aumentada por enlaces cruzados y las funciones de búsqueda. La Web 2.0 tiene una estructura más parecida a la de las redes sociales: dispone de herramientas que la hacen compatible con otras aplicaciones y el entorno debe ser dinámico y en constante evolución para incentivar el interés por parte de los usuarios.
- La sociología: Mediante una comparativa entre los sitios Web 1.0 y Web 2.0 más populares se pueden analizar una serie de datos relevantes sobre el perfil de usuario como la edad, gustos, aficiones, entorno geográfico, si para integrarse en una red social se dan de alta o acceden mediante solicitud de amistad, grupos o suscripciones, el uso que hacen de las redes, el impacto, la frecuencia, la finalidad y, en definitiva, el grado y tipo de conectividad de una red social. Los autores de este estudio llegan a la conclusión que los sitios Web 2.0 (Facebook, YouTube, Flickr, LiveJournal y MySpace) superan ampliamente en capacidad para interactuar a los sitios Web 1.0.

Este análisis de Cormode y Krishnamurthy, ha constituido un referente muy importante a la hora de anticipar el éxito de las redes sociales en los últimos años, al señalar las actitudes y valores relacionados con la participación, cercanía y el diálogo directo, que en el ámbito de la política darían lugar al concepto Política 2.0.

Fumero (2006) señala que para comprender la Web 2.0 debe partirse de una modelización previa tratando de no perder ningún elemento de lo que se manifiesta como una realidad diversa y compleja. Y para ello recurre al el modelo de complejidad denominado OITP que refiere a los cuatro elementos (o dimensiones) a considerar en una situación de complejidad: La Organización (O), que considerará la estructura funcional y orgánica de la empresa, estructuras de poder, circuitos de decisión, etc.; los Individuos (I), que englobaría al resto de personas no consideradas en la Organización; la Tecnología (T), que comprende los propios objetos tecnológicos, los métodos, técnicas y a los propios técnicos; y los Procesos de negocio(P), que representarán la actividad de la empresa.

Considera que este modelo permite ubicar a la Web 2.0 dentro de algo mucho más grande, denominado “Nuevo Entorno Tecnosocial” (NET), en el que las redes sociales se constituyen como principio y/o estructura organizativa, donde los nativos digitales se incorporan en las organizaciones y mercados de consumo y, finalmente, con la conformación y densificación de la Red Universal Digital como infraestructura infotecnológica. Este hecho ha provocado que la Web 2.0 irrumpiese con fuerza en los medios de comunicación tanto en los generalistas como los especializados, con una proliferación de referencias positivas a Internet inéditas en aquel momento.

Este entorno favorable está provocando que cada vez haya más gente que vive un porcentaje mayor de su tiempo en lo que Sáez Vacas (2005) ha denominado la “infociedad”, un espacio informacional donde los humanos de sociedades desarrolladas, mediante terminales con botones, teclas, pantallas, contraseñas e identifica-

dores varios, se comunican y realizan una parte creciente de sus actividades habituales y otras muchas nuevas, convertidas en señales, símbolos, lenguajes y procesos inmateriales, soportados por una potente infraestructura tecnológica de arquitectura reticular. Con ello, las personas y las empresas están trasladando sus actividades al mundo digital, no limitándose a procesos económicos, administrativos o comerciales, pues también se está produciendo en las relaciones humanas y en el ocio. El resultado de este proceso es que a medida que aumenta el grado de digitalización social, una parte de los ciudadanos va emigrando hacia la condición de “info-ciudadanos”, mientras que otra parte se mantiene más resistente a ello o no acepta esa emigración-transformación (Fumero y Sáez Vacas, 2006).

A la vista de lo expuesto, la evolución de la Web hacia formas colaborativas ha constituido un valor positivo y diferencial en la Sociedad de la Información, contribuyendo a enriquecer la interacción del usuario con las herramientas y sus contenidos. Sin embargo, han surgido voces discordantes sobre el presente de la Web 2.0., pues aunque desde gran parte de los medios de comunicación y las agencias de relaciones públicas de las compañías tecnológicas se insista en las bondades de las nuevas herramientas y cómo su uso mejorará la vida cotidiana de las personas, no debería olvidarse que existe un negocio que gira alrededor de la obsolescencia planificada y de la recreación constante de productos y aplicaciones, en la que una parte importante de la industria está implicada en asegurarse mercados cautivos. En este entorno, el consumidor / ciudadano pierde capacidad de elección, al ser continuamente llevado a realizar interpretaciones simplistas y exultantes sobre las tecnologías, pues las mejores tecnologías y usos para el bien público no siempre constituyen las mejores para el beneficio empresarial (Kuklinski, 2007).

Soderqvist y Bard (2003), señalan que estamos pasando del capitalismo al “informacionalismo”, un nuevo paradigma cuya clase

dominante es la “netocracia”, que utiliza en su propio beneficio los elementos clásicos de la burguesía: la identidad individual, la responsabilidad social, la democracia representativa, el proceso legislativo, el sistema bancario o los mercados de valores. Y como nos encontramos en un entorno en el que disponemos de una gran cantidad de datos pero carecemos de una visión general, no disponemos de una perspectiva para entender lo que nos pasa como sociedad política, quedando en manos de esta nueva élite que nos impondría su punto de vista. La netocracia nos colmará de información sabiendo que, como nuestro tiempo es cada vez menor, dejaremos que ellos mismos la interpreten y la transformen en conocimiento fácilmente digerible. La sobreabundancia de información sería uno de los efectos contraproducentes de esta era tecnológica donde Internet es la estrella.

Esta idea del exceso de información ya fue expuesta a principios del año 2000 por Alfons Cornella, quién creó el termino “infoxicación” para referirse a la fascinación por la información excesiva (y muchas veces superflua) que recibimos los ciudadanos. Este exceso de información, de intoxicación informacional, hace que se disponga de más datos de los que se pueden procesar, y como consecuencia de ello surge un problema que no es de índole tecnológica sino de orden cultural y/o sociológico. Un problema basado en la angustia de disponer de más información de la que se puede manejar que, además, no puede ser controlada por mucha tecnología que se genere para manejar ese exceso. Y por muy útil que pueda resultar la Web 2.0 respecto a conocimientos, eventos, noticias o redes sociales, continuará habiendo un punto en el que el individuo no poseerá los filtros cognitivos o tecnológicos para hacer frente a la diversidad y a la cantidad de estímulos.

En consecuencia, Soderqvist y Bard nos señalan que las personas solo actúan y evalúan la realidad desde la percepción de lo que se recibe desde los grandes medios, lejos del pequeño entorno (el único del que se puede obtener una impresión directa) en el que

las propias personas viven. “Nos creamos ficciones y modelos simplificados de cómo funciona el mundo (...), vivimos una crónica y perpetua falta de información” (2003: 4). Nada indica que las aplicaciones Web 2.0 contribuyan a prevenir esa indigencia informativa. A priori, la funcionalidad de Google, las etiquetas y el XML, entre otras tecnologías, pueden contribuir a cierto orden, aunque en muchos casos es la ilusión de un orden de los grandes nodos, relegando a la invisibilidad a los pequeños emisores críticos.

En la netocracia no existen representaciones mediáticas del poder porque está directamente en ella. No son los actores políticos los que deciden las acciones en democracia, puesto que los políticos son meros productores, los votantes consumidores y los medios de comunicación se han apropiado del papel de guardianes en la arena política.

Esta nueva élite ha sido definida por Kroker (1998) como “clase virtual”, y estaría compuesta por aquellas personas que proponen excluir del escenario cualquier visión que no sea eufórica con respecto al uso de las nuevas tecnologías y a la consolidación de una sociedad tecnológica sin más objetivo que el beneficio económico y la acumulación de poder:

“En contra de la justicia económica, la clase virtual practica una mezcla de capitalismo predatorio y dedicadas racionalizaciones tecnocráticas para devastar las preocupaciones sociales por el empleo, mediante apremiantes demandas de reestructuración de la economía, de políticas públicas de ajustes laborales y de reducción del déficit, destinadas todas a la máxima rentabilidad” (Kroker, 1998:197).

“En esta mitología de la nueva frontera tecnológica, la sociedad contemporánea o bien está equipada para recorrer a toda velocidad los carriles principales de la autopista de la información o bien deja simplemente de existir como miembro activo de la tecno-utopía. Como claman triunfalmente los directores gene-

rales y asesores especializados de la clase virtual: te adaptas o eres hombre muerto” (Kroker, 1998:198).

Estas ideas críticas llevan a Kuklinski (ob. cit.) a plantearse el concepto de la serendipia, que hace referencia a descubrimientos no previstos a partir de la múltiple búsqueda y combinación de fuentes de información. La palabra serendipia significa “accidente afortunado que lleva hacia un descubrimiento”. La capacidad de computación y combinación de grandes volúmenes de información favorece la serendipia. Es casi un sinónimo de la coincidencia (Green, 2004). Se hacen valiosos descubrimientos mientras se manipula información en búsqueda de alguna otra cosa. El ciudadano debe también tener la capacidad de enfrentarse con información no prevista, y el concepto de serendipia le ayudará a fortalecer la construcción de su imaginario ante las cosas, pues el incremento de la velocidad en el acceso y el procesamiento de la información no hace a las personas necesariamente más eficientes. Muchas veces las ideas fluyen en “formato post”, promoviendo pensamientos efímeros, como esloganes, que tienen fecha de caducidad y que van dirigidos a públicos carentes de tiempo de atención que, por ende, no disponen de capacidad para la reflexión madura. Se vive, se consume y se piensa en formato beta, un tipo de pensamiento de corto alcance que dificulta distinguir entre conocimiento y ruido.

Sunstein señala que la libertad “no solo consiste en satisfacer las preferencias, sino también en la oportunidad de tener preferencias y creencias formadas en condiciones decentes, (...) formadas tras haber estado expuestos a una cantidad suficiente de información y también a una cantidad adecuadamente amplia y variada de opciones.” (2003: 56). Para ello considera imprescindible que “un sistema de libertad de expresión que funcione bien debe contar con que: 1) Los individuos deben entrar en contacto con materiales que no deben haber elegido previamente. Los encuentros no planificados y sin cita previa son primordiales para la democracia en sí misma. 2) Una sociedad heterogénea que no comparte expe-

riencias tendrá más dificultades para enfrentarse a los problemas sociales.” (Sunstein: 2003: 20).

La falta de tiempo de los ciudadanos para una reflexión madura genera un entorno en el que predominan ideas de corto alcance, donde los bullshitters (charlatanes) encuentran un caldo de cultivo ideal para su desarrollo. Según Frankfurt (2006), uno de los rasgos más destacados de nuestra cultura es la gran cantidad de bullshit que se da en ella, a los que todos contribuimos de una forma u otra, sin apenas darnos cuenta. El bullshit solo propone palabras o acciones pretenciosas sin ningún deseo de contrastarse con la verdad, provocando un importante deterioro de la confianza en los grupos de poder (políticos, funcionarios, periodistas, eclesiásticos, empresarios, medios, etc.). El bullshit “no se inventa para inculcar al oyente una falsa creencia acerca de un estado de cosas, sino que su intención principal es presentarle a éste una falsa impresión de lo que pasa por la mente del hablante” (2006: 23).

En relación al papel que juegan los bullshitters, es interesante analizar la parodia de deliberación que promueven estos actores, fortaleciendo escenarios y foros que no se escuchan mutuamente, pero que les permiten crear y liderar opinión pública aún a pesar de su escasa fiabilidad, lo que permite propagar y ampliar errores cognitivos en la sociedad. En definitiva, el bullshit puede dañar la noción de escritura colectiva, pues la ausencia de toda conexión significativa entre las opiniones de una persona y su percepción de la realidad será todavía más grave para alguien que crea en su responsabilidad, como agente moral consciente, para valorar acontecimientos y condiciones en cualquier parte del mundo (Sunstein, 2006).

Carr (2005) continúa esta línea de opinión y considera que la mayoría de las herramientas de la Web 2.0 solo sirven para crear comunidades y experiencias de producción no profesional, poco fiables, que no aportan calidad alguna a nivel de contenidos. Llega

cuestionar uno de los pilares de la Web 2.0, al preguntarse si sus efectos prácticos sobre la cultura y la sociedad podrían ser perjudiciales en vez de beneficiosos, tal y como apunta la creencia general. Pone como ejemplo la Wikipedia, a la que acusa de imperfecta, cuajada de defectos, y por ende, poco confiable. La Wikipedia no sería más que un espacio de escritura con libertad editorial y una inteligente estrategia meritocrática de edición final.

Finalmente, Keen (2007) manifiesta una profunda crítica hacia las consecuencias de la escritura masiva que propone la Web 2.0. La base de su análisis se encuentra en la acusación de que solo profesionales y editores tendrían la capacidad de producir, seleccionar información y emitir contenidos en la industria cultural. El culto a lo amateur que se vive hoy en la red, así como la producción masiva de contenidos resultante, perpetúa un nuevo ciclo de desinformación que distorsiona y corrompe la conversación cívica: “La revolución Web 2.0 está llevándonos a una superficial observación de la realidad más que a un profundo análisis, a una estridente opinión más que a un juicio de calidad. Un caos que oculta la información útil” (2007: 23). Keen hace un detallado relato de malas prácticas en el uso de las herramientas de escritura colaborativa y cuestiona la ética de la Web 2.0.

Sin embargo, como señala Kuklinski (ob. cit.) el debate sería más apropiado si se llevase a cabo sin tanta fascinación o alarmismo. Ni los editores son los protectores de nuestra cultura (argumento según el cual si una persona se pone a producir sin revisión editorial la calidad decaería estrepitosamente), ni los contenidos de la Web 2.0 son la revolución mediática que liberará a los ciudadanos de los intermediarios, construyendo mejores sociedades. Considera incorrecto juzgar a toda la producción Web 2.0 como amateur, pues se trata de una plataforma en la que conviven múltiples modelos de producción. Es cierto que existe mucho bullshit, así como peligrosas formas de narcisismo digital que fragmenta el consumo de

ideas, con internautas que se enlazan mutuamente según sus opiniones concordantes, lo que fragmenta la cultura comunitaria en individuos aislados que crean una subcultura local sin relación con otras ideas. Como hemos indicado antes, la realidad es cambiante, diversa, y está imbuida por los valores culturales del momento. Por esto es que, cualquier sistema simple de clasificación o edición, genera problemas de comprensión cultural y falta de sintonía con la configuración de la propia naturaleza de las cosas. Señala Weinberger (2007: 147): “El conocimiento no está en nuestra cabeza, sino entre nosotros. Emerge desde el pensamiento público y social, porque la conversación y el conocimiento social derivado de ella nunca finaliza”. Con esa lógica -de la convivencia de varios modelos de producción-, tanto el profesional de los medios de comunicación tradicional como el nuevo de las herramientas de escritura colaborativa, pueden convivir y reconfigurarse mutuamente para evolucionar hacia nuevas prácticas sociales.

2.3 Nativos digitales y política

2.3.1 Nuevas ideas y nuevas herramientas

Juan Freire (2006) afirma en su blog nómada, que la tecnología está permitiendo eliminar las barreras que impiden el intercambio de ideas y opiniones en las sociedades contemporáneas, a lo que denomina “conversación”. Y estas “conversaciones” constituyen la esencia de la democracia que existió hace siglos en algunas partes del mundo, que se perdió a causa del crecimiento demográfico y el desarrollo de las agregaciones urbanas, y que tuvo como consecuencia la ausencia de comunicación tradicional y la aparición de los medios de masas. La tecnología habría permitido recuperar esa participación ciudadana gracias a las herramientas de la Web 2.0, que alejan al ciudadano de la figura pasiva de consumidor y espectador.

Varela (2006) señala que para que las herramientas tecnológicas puedan salir de la deliberación y convertirse en política real, es

necesario que los ciudadanos superen las prácticas tradicionales impuestos por los agentes políticos. Opina que gracias a los blogs, los medios sociales y las redes, se produce un impulso de la democracia que permite abandonar el concepto de súbdito y se recupera el de ciudadano: “La ciberpolítica necesita no solo cambiar la cultura de la política y encontrar una estrategia de implicación real para ser útil, sino que también debe ser capaz de definir el conjunto de valores e intereses que puedan conformar un bien público compartido por sus practicantes y ser capaz de atraer al resto de ciudadanos”.

Esta decisión de recuperar la palabra y la acción por parte de los ciudadanos, ya fue augurada por John Perry Barlow en su Declaración de Independencia del Ciberespacio de 1996:

“Gobiernos del Mundo Industrial (...) vengo del ciberespacio, el nuevo hogar de la Mente (...). Vosotros no tenéis soberanía sobre nosotros. No estáis involucrados en nuestra gran conversación. Estamos creando un mundo donde cualquiera en cualquier lugar pueda expresar sus creencias, no importa lo singulares que sean, sin miedo de ser forzado al silencio o la conformidad. Vuestros conceptos de propiedad, expresión, identidad, movimiento y contexto no se aplican para nosotros”.

Esta declaración de principios ha servido de base de acción para muchos de los movimientos que hoy nos resultan familiares, como el surgido a favor del copyleft, que plantea superar el concepto elitista de la cultura, para hacerla más participativa y permitir a los ciudadanos trabajar colectivamente y dar a conocer otras fuentes de expresión, tal y como lo defienden los miembros de la comunidad Linux y el Software Abierto.

Sin embargo, Freire (ob. cit.) cree que no debemos caer en el optimismo irreflexivo a la hora de considerar el poder de la blogosfera y de las redes sociales digitales. En primer lugar debemos comprender su topología y su estructura para, después, aplicar la teo-

ría y resultados. Esta reflexión nos permitirá conocer las diferencias entre las redes analógicas y las digitales, pues estas últimas parecen presentar una tipología de escala donde importa tanto el número de enlaces de un blog como la capacidad de influencia de estos enlaces en otros nodos. Al respecto, y sobre la influencia de la blogosfera, alerta que su comportamiento puede caer en un proceso de endogamia y exageración. Aunque el mundo de los blogs pueda ser muy relevante en cuanto a la calidad, ya que los blogueros pueden ser nodos muy activos e influyentes que se relacionan con otros nodos influyentes dentro y fuera de la blogosfera, no es menos cierto que siguen siendo un fenómeno limitado en cuanto a la cantidad de enlaces que provocan en la red.

Freire achaca el éxito de la blogosfera y las redes sociales a que siguen el modelo de “red libre escala” (a diferencia de otras redes, esta muestra una distribución de grado de ley de potencia libre de escala) y presentan características del experimento small world (de búsqueda de personas muy conectadas). Estas dos características les permiten contraponerse a las redes jerárquicas tradicionales de las sociedades predigitales y constituyen la causa por la que, aunque el número de blogueros y de lectores de sus blogs es relativamente pequeño, su capacidad de influencia social y repercusión mediática es creciente. La capacidad de disponer de enlaces muy influyentes, es lo que permite a la blogosfera disponer de una red con una influencia muy superior a la que su tamaño podría hacer suponer. Esta capacidad de la blogosfera, bien en su globalidad bien en las múltiples redes de blogs organizadas temporalmente para objetivos concretos, nos acercaría al concepto de “micropoderes en el mundo hiperpolar” de Moisés Naím.

Naím (2006), pone de manifiesto la proliferación de micropoderes que están siendo capaces de restringir la autonomía y capacidad de maniobra de los megapoderes tradicionales. Cree que hemos pasado del mundo bipolar engendrado en la Guerra Fría, a una apariencia de lo que denomina “unipolaridad” surgida tras la caí-

da del muro de Berlín, que en realidad es un mundo multipolar donde juegan numerosas potencias de gran tamaño (como Estados Unidos o la Unión Europea) y actúan miles de poderes menores (corporaciones industriales, ONG, grupos terroristas y ciudadanos individuales o pequeños grupos organizados en red). Esta tendencia, donde unos actores logran concentrar con mucha rapidez una enorme fuerza, y los megapoderes tradicionales ven continuamente contestada su hegemonía, es visible en todas las facetas de la vida humana. El poder es más efímero que nunca y muy difícil de ejercer, por lo que la inestabilidad será una de las características de esta nueva época: “Un mundo así ofrece muchas oportunidades para lo pequeño, ya sea un país, una nueva empresa o un individuo con talento. Pero dichas oportunidades surgen a costa de algo, y en este caso el precio es la estabilidad. Independientemente de que uno prefiera a David o a Goliat, la compleja relación de megapoderes y micropotencias engendra un mundo más volátil y dividido”.

El desarrollo de la Web 2.0 y las distintas herramientas de ciberactivismo que se han implementado gracias a sus utilidades, han generado un debate sobre las oportunidades que supondría la pluralidad de formas como blogs, foros o redes sociales, que darán la oportunidad de que puedan visibilizarse muchos públicos marginados. Dentro de esta nueva corriente de ciberoptimistas encontraríamos a Dahlgren (2005), quien considera que Internet extiende y pluraliza la esfera pública en un buen número de vías y facilita una gran heterogeneidad comunicativa. Benkler (2006) cree, además, que Internet genera fuentes de información propia, lo que posibilita compartir conocimientos y experiencias que consolidan una esfera pública digital. En este sentido, Friedland, Hove y Rojas (2006) consideran que las formas de comunicación en red facilitarán la conexión entre nodos diversos, por lo que Internet proveerá de medios que favorecerán la democracia deliberativa, al permitir que públicos subalternos encuentren espacios compartidos (Simone, 2008).

Por otro lado, el uso de Internet como dispositivo para la actuación política ha generado otro debate sobre el alcance del espacio digital que, incluso, estaría provocando un cambio en la propia naturaleza de las movilizaciones. Se establecería una nueva relación entre los coordinadores de la protesta y los activistas individuales, quienes cada vez más usan sus propias redes políticas para convocar a la acción. En este contexto las convocatorias serían promovidas por redes de confianza, como ocurrió con las manifestaciones contra la guerra de Irak en 2003, generando nuevas formas de movilización que serían más descentralizadas y cada vez menos sometidas a los actores políticos tradicionales. Como consecuencia, surgiría un nuevo tipo de activistas, con una identificación política flexible y unidos a través de redes con menores tensiones ideológicas (Bennett et al., 2008). Este nuevo modelo de protesta, según Sampedro Blanco (2005), estaría originado a partir de estilos de vida en común y en el que la forma de movilizarse tendría que ver más con aspectos expresivos que sustantivos y en los que, en bastantes ocasiones, más que el cambio social se estaría buscando la visibilización, la necesidad de ser tenidos en cuenta.

Frente a ellos se alzarían los ciberpesimistas, como el caso de Galston (2003), que frente a quienes ensalzan las posibilidades de Internet para permitir nuevas formas de comunicación, alerta del riesgo de que pueda terminar siendo un conjunto de islas de comunicación política donde llegarían a formarse ciberghetos. En esta misma línea (Steiner, 2005), denuncia que dentro de la Red siempre se va a producir la exclusión de los grupos que sean contrarios a los valores dominantes. En cuanto a las nuevas formas de activismo que podrían estarse generando gracias a Internet, Tilly (2004) y Tarrow (2005) interpretan que estas redes de activismo a través de Internet pueden parecer impresionantes en escala, alcance y rapidez de la movilización, pero alertan de que sus resultados y efectos finales podrían ser muy limitados, debido a su carácter expresivo y a la identificación política flexible que

opera a través de canales de comunicación personal. Denuncian que esta situación traería el fin de la acción colectiva como hasta ahora la habíamos conocido, que sería sustituida por individuos que se unen en momentos concretos, y de forma esporádica y variable, para expresar sus preferencias políticas, sociales y culturales.

En los últimos años, dos figuras han destacado por encima de las demás en su posición escéptica: Malcolm Gladwell y Evgeny Morozov. Gladwell, publicó en 2010 en *The New Yorker* un artículo donde llamaba “evangelistas” a los defensores de las redes sociales y minusvaloraba la influencia que tuvo Twitter en las revueltas que tuvieron lugar en 2009 en Irán. Afirma que aunque redes sociales como Facebook o Twitter son una gran fuente de nuevas ideas e información, el activismo asociado a las mismas se construye alrededor de lazos débiles y, estos, rara vez conducen a un activismo de alto riesgo. Considera que si las redes sociales son efectivas para aumentar la participación política, lo es solo porque disminuyen el nivel de motivación que se requiere para participar:

“(...) el activismo de Facebook tiene éxito no motivando a la gente a hacer un sacrificio real, sino motivándolos a hacer cosas que la gente hace cuando no está suficientemente motivado para hacer un verdadero sacrificio”.

Gladwell apunta otra distinción entre lo que él considera activismo tradicional y el generado por las redes sociales: el activismo tradicional se basaba en lazos fuertes en estructura y carácter, con una jerarquía definida. Las redes sociales, no están controladas por una sola autoridad central y los lazos que unen a las personas del grupo son débiles. Ello provoca que las redes sociales no estén preparadas para adoptar decisiones difíciles sobre táctica o estrategia, pues todos tienen el mismo poder y deben actuar por consenso. Incluso, cuando las revueltas en Túnez y Egipto estaban en pleno apogeo, Gladwell publicaba el 2 de febrero en *The New Yorker*:

“(…) la gente ha estado protestando y derrocando gobiernos desde mucho antes de la invención de Facebook (…) Recordemos que los franceses tomaron la Bastilla sin la ayuda de Twitter y que los bolcheviques tomaron el Palacio de Invierno sin tomarse fotos y publicarlas en Facebook”.

En esta misma línea se encuentra Evgeny Morozov, periodista de origen bielorruso, que en enero de 2011 publicó *The Net Delusion: The Dark Side of Internet Freedom*, obra que tuvo la mala suerte de ser publicado semanas antes de las movilizaciones que provocaron los derrocamientos de los gobiernos en Egipto y Túnez, lo cual, ha puesto en entredicho gran parte de su contenido. En *The Net Delusion* rechaza lo que considera noción de poder liberador de las nuevas tecnologías y apunta que a menudo su efecto es el contrario. Denuncia que las redes sociales ni han hecho ni harán ninguna revolución por sí mismas, alertando sobre la visión ingenua de Internet que solo percibe su potencial liberador ignorando su lado oscuro, pues las TIC también ofrecen nuevas posibilidades de control social y pueden reforzar dictaduras más sofisticadas. En su obra se refiere a las movilizaciones de Irán en 2009, donde rebate que fuese la “Revolución Twitter”, indicando que según sus datos solo había 60 cuentas activas de esta red durante el periodo de las revueltas. Finalmente, señala que ese mismo software que tanta euforia provoca en los países occidentales, está siendo utilizado contra los jóvenes ciberactivistas en China o Rusia, poniendo como ejemplos que el gobierno ruso proporciona todo tipo de entretenimiento gratis en Internet con la finalidad de despolitizar a la juventud.

En España, Albert Batlle es una de las voces más representativas de las posiciones ciberescépticas. Afirma que las teorías más optimistas se vienen abajo “en cuanto introducimos el supuesto de que la información es costosa y de que Internet no elimina los costes de obtener información política”, para llegar a la conclusión de que “las TIC no aumentan las capacidades comunicativas de los

individuos ni su interés por la política. Los principales usuarios de información política en Internet serán aquellos para quienes la inversión en la obtención de una información costosa sea rentable: los individuos politizados y los intermediarios políticos” (Batlle, 2004).

Frente a estos últimos argumentos, el profesor de la New York University Clay Shirky (2008), señala que al ser la sociabilidad una de las características fundamentales de los seres humanos, que se muestra en casi todas las facetas de nuestra vida como causa y efecto de nuestras acciones, cualquier cambio que afecte a la forma en que funcionan y se forman los grupos tendrá consecuencias profundas para nuestras actividades cotidianas, desde el comercio al gobierno, pasando por los medios de comunicación. Con las nuevas tecnologías, los costes de crear un grupo o unirse a uno ya existente prácticamente se han eliminado en la última década, lo que permite que hoy podamos compartir, cooperar y emprender acciones colectivas fuera de las instituciones y organizaciones tradicionales mucho más exitosamente. Las barreras que existían para las acciones en grupo han desaparecido, y sin esas barreras las personas son libres para explorar nuevos modos de reunirse y hacer cosas. Con la red social, es posible llevar a cabo acciones por parte de grupos poco estructurados que actúan sin dirección y sin la motivación del beneficio. Defiende que herramientas como Facebook o Twitter ayudan a los ciudadanos que viven en regímenes represivos a transmitir noticias reales, eludiendo la censura de los gobiernos, lo que significa el fin del control de las noticias de arriba hacia abajo, y por tanto un cambio en la naturaleza de la política (Shirky, 2009).

Desde 2009 ha mantenido una polémica con Morozov, quien le ha llegado a acusar de ser “el hombre más responsable de la confusión intelectual sobre el papel político de Internet” (Morozov, 2009). En respuesta, Shirky señala los puntos débiles de los argumentos de Morozov al señalar que las redes sociales constituyen una nueva

dinámica dentro de la protesta política que altera de forma substancial la lucha entre insurgentes y estados, pues si un pequeño grupo está dispuesto a movilizarse contra un régimen, en caso de que las autoridades traten de silenciar o censurar a estos activistas las redes sociales habrán facilitado antes información sobre lo que ocurre a otros ciudadanos que en un primer momento no se unieron al grupo y que, como consecuencia de la acción represora, podrían unirse a nuevas protestas. Ello conlleva que un estado puede reaccionar contra los activistas e, incluso, censurar o limitar el uso de Internet, pero asumirá un importante coste político que puede llevarle a su plena deslegitimación. Frente a las críticas de Morozov sobre la poca eficacia de las redes sociales en Irán o Moldavia, Shirky (señala que las nuevas herramientas sí dieron a los ciudadanos nuevas capacidades para la organización y la acción, aunque les faltó convicción para conseguir el apoyo del resto de la población, por lo que la acción represora del gobierno finalmente tuvo éxito. En el caso de Irán, niega los datos de Morozov, e indica que en las protestas de 2009, Twitter actuó como complemento de los teléfonos móviles, de forma que la red social era la puerta de acceso a la atención internacional de los hechos, y la telefonía el instrumento que facilitaba a los ciberactivistas enviarse mensajes, fotos o videos. La tecnología permitió difundir la información sobre el descontento general de forma exitosa, manteniendo la coordinación de los activistas incluso cuando el gobierno puso trabas al uso de Internet. Finalmente, destaca que en ambos casos, las revueltas nacieron de grupos pequeños, formados por jóvenes con buena educación, que gracias a la tecnología consiguieron expandir las protestas entre amplias capas de la población (Shirky, 2009b).

Castells (2008) considera que las redes permiten la generación de nuevos espacios para la coordinación de la acción colectiva y la interconexión de diferentes movimientos sociales y grupos de la sociedad civil, como consecuencia de la evolución hacia “movimien-

tos sociales en red”, basados en coaliciones que se constituyen en torno a valores y proyectos. Afirma que Internet es la estructura organizativa y el instrumento de comunicación que permite la flexibilidad y la temporalidad de la movilización, sin perder la coordinación y la capacidad de enfoque de esa movilización. Respecto a las redes, cree que estas comunidades se constituyen cada vez más como plataformas para la politización de demandas, que genera niveles de interacción muy fuertes.

2.3.2 Ciberactivismo y “Política 2.0”

Respecto al concepto ciberactivismo, Martín Granados (2003) consideraba que es una técnica de movilización que permitiría al ciudadano incrementar su participación en las decisiones políticas, mediante la creación de canales alternativos de información para la creación de eventos como manifestaciones o actos de protesta.

Sin embargo David de Ugarte dará un giro a este concepto al definir el ciberactivismo no como una técnica sino como una estrategia:

“Hacemos ciberactivismo cuando publicamos en la red –en un blog o en un foro- buscando que los que lo lee avisen a otro –enlazando en sus propios blogs o recomendándoles la lectura por otros medios- o cuando enviamos un email o un SMS a otras personas con la esperanza de que lo reenvíen a su lista de contactos” (De Ugarte, 2007).

Los ciudadanos convertidos en ciberactivistas, utilizan Internet y la blogsfera para difundir su discurso y poner a disposición de los ciudadanos herramientas que les otorguen visibilidad y poder. El ciberactivista, según De Ugarte, forma parte de un proceso por el que la sociedad pasaría de organizarse en redes jerárquicas descentralizadas a ordenarse en redes distribuidas igualitarias.

“La potencia de las redes distribuidas solo pueden aprovecharla plenamente quienes creen en un mundo de poder distribuido y, en un mundo así, el conflicto informativo adopta la forma de

un swarming en el que los nodos van sincronizando mensajes hasta acabar propiciando un cambio en la agenda pública. Y, en el límite, la movilización espontánea y masiva en las calles: la ciberturba” De Ugarte (ob. cit.).

El concepto de ciberturba está asociado a las tecnologías de la información y la comunicación con fines políticos o sociales, aunque en los primeros momentos estuvo solapado con el concepto de mob o flash mob. De Ugarte cree que es la consecuencia lógica de un proceso de discusión social llevado a cabo por medios electrónicos de comunicación, que culmina con la movilización en la calle.

El proceso tendría una clara división entre la fase deliberativa y la de convocatoria y movilización en la calle. La primera suele ser amplia y no tiene visibilidad en los medios tradicionales de comunicación. En los primeros años el proceso deliberativo se articuló en torno a los blogs como herramienta para la conversación, sin embargo la tendencia es a que las redes sociales tengan cada vez un peso mayor en esta fase. Las ciberturbas nacen y generan la movilización desde la periferia de las redes informativas y, por consiguiente, no tienen un organizador responsable y estable con el que escenificar un acuerdo o negociación.

Los disturbios acaecidos en Francia en noviembre de 2005 (El Mundo, 2005), exponen claramente como la guerrilla en red surgió espontáneamente a partir de la repercusión social de los primeros enfrentamientos. Se generaron infinidad de nodos desde blogs interconectados entre sí, que establecieron un canal de comunicación donde convivieron elementos propios del swarming (blogs, móviles, acumulación rápida de conocimiento técnico por conexión de nodos) con la ausencia de un discurso elaborado y una estrategia de poder (la reivindicación no fue capaz de articular más allá de la exigencia de disculpas públicas de Sarkozy). De Ugarte considera que las revueltas de noviembre en Francia constituyeron un swarming a escala nacional, que aunque se diluyó con rapidez, acreditó

una capacidad asombrosa para desarrollar un guerrilla urbana basada en experiencias compartidas.

En España, además de las movilizaciones del 13-M a las que haremos referencia en el Capítulo III, podemos señalar como ejemplos de ciberturbas la celebración del “macrobotellón” convocado por Internet (El País, 2006) o el “Movimiento por una vivienda digna” (El Mundo, 2006).

De Ugarte (ob. cit.), considera que hay dos formas de estrategia en el ciberactivismo: la primera, basada en la lógica de campaña y más próxima al activismo tradicional, que pretende construir y difundir una idea, así como proponer acciones. La segunda, busca generar un debate social cuyas consecuencias pueden ser imprevisibles y que tendrá que desembocar en una ciberturba o en un nuevo consenso social. Esta segunda estrategia debe tener en consideración el hecho de que las ciberturbas son “reactivas”, es decir, suelen aparecer como respuesta a hechos traumáticos creados o mal gestionados por las autoridades. Por tanto resultarán imprescindibles la transparencia y la accesibilidad a la información a fin de buscar la adhesión a la campaña del mayor número de personas, y ello exigirá ser muy meticulosos con los siguientes elementos:

- a. La documentación: facilitando toda la información posible y los argumentos a favor y en contra de la propuesta.
- b. El discurso: teniendo en cuenta que se dispondrá de muy poco tiempo y oportunidades para convencer. Debe ser breve, comprensible y alejado de proclamas incendiarias.
- c. Deben plantearse objetivos alcanzables a fin de no desincentivar a quienes se hayan movilizado con la propuesta.
- d. Tiene que existir un diseño de herramientas que permita a cualquier persona reproducirlas en su cluster, red social o blog sin mediación de terceros. Pueden utilizarse enlaces, emails o banners.

- e. La visibilidad no debe descuidarse, para ello pueden utilizarse blogs o redes sociales. (caso del Manifiesto contra la “Ley Sinde” del que hablaremos en el capítulo siguiente).

En este modelo de campaña, son los propios ciudadanos movilizados los agentes activos que trasladan la información a sus conocidos y redes sociales personales. Cada nodo aportará en función de sus posibilidades para visibilizar la campaña, lo que permitirá crear un poderoso medio de comunicación y de acción colectiva.

El ciberactivismo se aprovecha del valor que aportan los individuos conectados que aportan ideas y expresan libremente sus opiniones. Alcántara (2008) señala que cuanto más gente participe en el molde que se desea utilizar, mayor será la satisfacción con el resultado obtenido.

El auge del ciberactivismo en los últimos años ha sido exponencial y de carácter global, como ha sido el caso de Anonymous, un colectivo surgido del foro 4chan a principios de 2004, que declara trabajar por la transparencia, la libertad de expresión y los derechos humanos. Han hecho de la ocultación de sus rostros un emblema, no tienen líderes ni portavoces oficiales, y entre sus acciones más destacadas están los ataques a webs oficiales de gobiernos, empresas, partidos políticos e instituciones financieras. Desde sus inicios, sus miembros (los Anons) empezaron a utilizar en sus manifestaciones la máscara de Guy Fawkes popularizada en la novela *V de Vendetta*. Su éxito comenzó a raíz de sus ataques y manifestaciones contra la denominada “Iglesia de la Cienciología” en 2008.

El concepto de Política 2.0 refiere a la aplicación de los blogs y las redes sociales al mundo de la política, cuyos principios señala Del Moral, (2006):

1. La democracia es un diálogo.
2. Desde hace 50 años, los políticos se han acostumbrado a comunicar a través de los medios de masas.

3. La utilización de estos medios de masas ha impuesto un modelo dominante de comunicación vertical: impersonal, largo, homogéneo y unidireccional.
4. Cada nuevo medio genera sus propias reglas de comunicación. En los años setenta, Nixon, Chaban-Delmas y Mitterrand se han dado cuenta de ello: los tres han perdido elecciones por no utilizar correctamente la televisión. Con Internet pasaría algo similar.
5. El juego político consiste en enviar información de un punto a una audiencia. Es el modelo de comunicación tradicional, que sigue los principios del telégrafo: un emisor envía un mensaje a un receptor con la esperanza de influirle.
6. En la Red, se produce una situación inédita: el receptor ignora el mensaje, tiene el control de lo que quiere escuchar y no hará caso salvo que tenga la impresión de que el emisor se dirige a él como individuo.
7. Internet promete un sistema de información abierto que permite a todos contrastar la información con otras fuentes.
8. El medio Internet permite hablar a todos dirigiéndose de manera personal a cada uno.
9. Una regla básica de la comunicación política es mantener el control del mensaje.
10. Pero ya no es posible controlar el mensaje.
11. Las técnicas clásicas de la comunicación política (gestión de la información, comunicación televisiva, relaciones públicas) empiezan a sufrir ya la presión de los nuevos medios.
12. Utilizando la Red no evitamos a los medios sino que los multiplicamos. Cada internauta se convierte en una posible fuente de opinión.

13. Más importante que Internet son las comunidades que Internet estructura. En esta realidad radican al mismo tiempo la fuerza y la complejidad del medio.
14. Los políticos tienen razones para tener miedo a Internet si no son capaces de integrar la interactividad y las reglas del medio.
15. La Red permite afrontar el tipo de diálogo al que la democracia representativa aspiraba desde siempre.
16. Los individuos pueden ahora encontrar medios para hacerse oír. Es lo que se conoce como “vigilancia activa”.
17. La política en la edad de la Red significa que la gente se hace más organizada e inteligente colectivamente.
19. La red facilita el acceso a la información y el paso a la acción.
20. Si los ciudadanos empiezan a participar en este nuevo medio, Internet hará germinar las condiciones de una nueva práctica democrática.

La Política 2.0 se hizo popular en 2008 con la campaña electoral de Barack Obama, en la que el marketing viral y el uso de sitios como YouTube marcaron de forma espectacular la campaña del candidato demócrata a la presidencia de los Estados Unidos. Obama generó un movimiento de simpatía y apoyo sin parangón en muchos años.

“El día 4 de noviembre de 2008, Obama hizo historia. Se convirtió en el primer presidente afroamericano de Estados Unidos, superando todos los obstáculos políticos en un país con un historial de esclavitud y racismo (...) Además, consiguió que millones de personas volvieran a creer en la democracia, movilizó a la juventud y a las minorías como nunca antes se había visto, logró un incremento de más de 42 millones en el registro de votantes respecto a 2004 y consiguió un nivel de participa-

ción extraordinario(...) Obama fue además el primer candidato demócrata que desde Jimmy Carter en 1976 conseguía más del 50% del voto popular (...)La campaña de Obama demostró que un nuevo tipo de política basada en fomentar la confianza y el entusiasmo, en lugar de inducir desconfianza y miedo, puede triunfar en determinadas condiciones” (Castells, 2009: 524-526).

Si bien es cierto que las herramientas web desarrolladas para la campaña electoral de Obama se basaron en las realizadas en 2004 para el candidato Howard Dean (Sey y Castells, 2006; Jenkins, 2008), la cantidad de voluntarios con ellas movilizados, la consecución de votos conseguidos por medio de las mismas y los niveles de información puntual a los que en todo momento han tenido acceso los organizadores no habían tenido precedentes hasta aquel momento. El equipo de Obama contó con una auténtica plataforma tecnológica exclusivamente diseñada para el activismo online, a partir de la cual los ciberactivistas pudieron crear, gestionar y publicar campañas de apoyo, recaudaciones especiales de donativos y promociones. Obama logró obtener una recaudación record gracias a la red de más de 150 millones de dólares (EL MUNDO, 2008) y, tuvo la enorme habilidad de ganarse a los nativos digitales mediante el uso de Facebook o Twitter.

Castells (ob. cit.), señala que el éxito de su campaña tuvo como elemento clave a su capacidad para incorporar a nuevos actores políticos y estimular su participación activa, generando nuevas tácticas de movilización de votantes a través de MyBarackObama.com (15 millones de miembros), donde existía un apartado dedicado exclusivamente a buscar el apoyo de jóvenes simpatizantes que quisieran adquirir habilidades organizativas y de liderazgo para ponerlas en práctica llamada Obama Organizing Fellows.

Obama también hizo un uso novedoso de las redes sociales para la movilización política, estando presente en 15 redes sociales, entre

ellas Facebook, MySpace, YouTube, Flickr o Twitter, lo que le permitió ganarse el apoyo activo de los nativos digitales:

“Por ejemplo, Obama tenía más de tres millones de amigos en Facebook, pero sus seguidores que estaban familiarizados con Facebook utilizaron esta herramienta para encontrar formas creativas para difundir el mensaje de apoyo a su candidatura. Más de 900.000 personas se unieron al grupo ‘Un millón con Obama’ en Facebook. Había grupos de Facebook a favor de Obama por casi todas las universidades de los Estados Unidos”. (Lutz, 2009: 9).

Este uso de las nuevas herramientas de la “Política 2.0” dio a Obama una posición privilegiada con respecto a los votantes más jóvenes, aquellos nativos digitales que ya estaban acostumbrados al uso de Internet, blogs o redes sociales. Von Drehle (2008) señalaba que los votantes jóvenes consiguieron aumentar en un 135% la participación en las primarias, prefiriendo a Obama frente a cualquier otro candidato en una relación de 4 a 1. El hecho de que Obama incorporase a su campaña a nativos digitales como Chris Hughes (cofundador de Facebook), que diseñó la web MyBarackObama.com o Hans Riemer, que coordinó la iniciativa del voto joven, permitió que el sitio de Obama en la red social tuviera 773.000 visitas únicas en su primer mes de existencia (Schartz, 2007).

Como señala Cosme Damián en TICbeat, tras la victoria electoral de Obama en 2008, la popularización de la denominada “Política 2.0” ha llevado a que en distintos procesos electorales, partidos y candidatos hayan tratado de imitar este modelo. Sin embargo, estas prácticas estarían chocando con la “inercia de los partidos (...) acostumbrados a reducir al mínimo el riesgo en su exposición a los medios”, y realiza el siguiente análisis del uso de las herramientas de la “Política 2.0” por parte de los actores políticos tradicionales:

“Desde la óptica tradicional, ¿para qué querría un perfil en Facebook un diputado electo? (...) para muchos políticos, tener

una lista de amigos en Facebook tiene el mismo valor que el público en los mítines, es decir, el de un decorado humano (...) ¿Y para qué querría captar seguidores en redes sociales una organización que ya cuenta con afiliados y con votantes? Es evidente que sus seguidores más activos no corren el riesgo de transfuguismo ideológico. Más allá de una expresión de fuerza y del recuento de adeptos, resulta difícil de argumentar una apuesta por este canal (...)” (Damián, 2010).

Estas reflexiones muestran que, los actores políticos tradicionales parecen seguir instalados en la utilización de las nuevas herramientas de la Política 2.0 únicamente como arma electoral, como ya ocurrió en el pasado con el uso de las webs, tal y como vimos en el capítulo II de esta tesis.

Sin embargo, alejados de los centros de poder, los ciudadanos vienen haciendo sentir su influencia a través de las herramientas de la Política 2.0, rompiendo el discurso unidireccional que hasta hace poco tiempo habían impuesto los actores políticos tradicionales.

2.3.3 Herramientas de la “Política 2.0”

La evolución de la Web 2.0 desde el año 2003 permitió el desarrollo de nuevas herramientas que fueron ganando importancia en el ámbito de la participación ciudadana en la política. La denominada blogosfera, permitió el florecimiento de una experiencia compartida de la cultura de la interacción a través de los blogs, modelo simplificado de página web nacido para facilitar la publicación, en el que el post o envío es la unidad básica. El post es un texto de longitud variable con su título y su propio enlace (link), acompañado de la fecha y hora de su publicación. Los post pueden agruparse por categorías temáticas escogidas por el autor. De esta forma, en el blog aparecerán los post mas recientes arriba, y el resto por orden cronológico inverso. Estos post permiten a los lectores añadir comentarios que aparecerán a continuación del texto. Esta estructura repetitiva hace que los sistemas de publicación de los

blogs sean muy sencillos, facilitando su uso y su difusión (Cervera, 2006: 13).

a)- Los blogs

En cuanto a los orígenes de los blogs, se reconoce a Justin Hall como uno de los primeros bloggers o blogueros pues en 1994, mientras era estudiante en la Universidad de Swarthmore, escribiría algo similar a un blog personal. Sin embargo, el término “Weblog” fue acuñado por Jorn Barger (1997) en su website Robot Wisdom, y hacía referencia a la lista de enlaces (links) que localizaba en sus investigaciones por Internet. La forma corta “blog”, fue acuñada por Peter Merholz, quién dividió la palabra weblog en la frase “we blog” en la barra lateral de su blog peterme.com. Así relataba este acontecimiento el propio Merholz en un post de 2002:

“ Siempre me han gustado las palabras. Yo era uno de esos chicos que corrían a los diccionarios para buscar palabras que no sabía. Me encantaban los juegos de palabras anagramas, crucigramas, crosTIC doble, etc.; y encontraba las etimologías especialmente divertidas - ¿Cuáles fueron los componentes de una palabra? ¿Cómo una palabra ha llegado a ser lo que es? La lectura de la evolución de una palabra, ver cómo el significado cambió las horas extras, me llevaba a preguntarme cómo los lexicógrafos lo habían descubierto.

Como tal, es raro experimentar cómo mi amor por las palabras y juegos de palabras en realidad ha tenido un impacto. En algún momento de abril o mayo de 1999 (no puedo decir a ciencia cierta cuando exactamente lo hizo), pus, en la barra lateral de mi página de inicio: para lo que vale, he decidido pronunciar la palabra “weblog” como wee-blog. O blog “. (Merholtz, 2002).

La popularidad en el uso de los blogs fue consecuencia del desarrollo de la Web 2.0, de forma que si en 1997 sitios como Xanga.com apenas tenían 100 blogs, en 2005 contaba con más de cincuenta millones. Este crecimiento exponencial tiene su justificación según

Cervera (ob. cit.) en tres acontecimientos como fueron los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, la invasión de Irak por fuerzas de la OTAN y las elecciones presidenciales estadounidenses (estos dos últimos en 2004) que provocaron una polarización de la vida política dentro y fuera de los Estados Unidos, y que dieron lugar al nacimiento de los “warblogs”: blogs que apoyaban las acciones del gobierno norteamericano, que en muchos casos eran escritos por militares que participaron en la campaña bélica. Del lado contrario, se desarrolló una fuerte actividad contra los “warblogs” por medio de organizaciones como MoveOn.org, una entidad centrada en Internet y estructurada por seguidores y simpatizantes del partido demócrata, que desarrollaban su actividad por medio de blogs políticos y enlaces. En el proceso de elección de candidatos en las presidenciales de Estados Unidos de 2004 comenzaron apoyando a Howard Dean, para posteriormente involucrarse en la campaña electoral de John Kerry frente a George Bush. Durante ese periodo electoral, además, los blogs se confirmaron como una herramienta política a considerar, pues fue la primera vez que la introducción de cuestiones en la agenda política de los candidatos se llevó a cabo desde fuera de los medios de comunicación tradicionales, como el caso de la campaña puesta en marcha por veteranos de guerra de Vietnam contra Kerry (El País, 2004).

En este punto es importante resaltar la obra de Armstrong y Moulitsas (2006) *Crashing the Gate*, donde plantean el nacimiento en los Estados Unidos de una nueva fuerza política, los denominados netroots, grupos de base articulados en torno a la Red. Desde el partido demócrata se planeaba introducir los netroots como una nueva forma de plantar cara a los movimientos de base conservadores, denominados grassroots. La actitud de estos netroots fue muy activa y beligerante, dando lugar a las más curiosas interpretaciones en los medios de comunicación en todo el mundo, como la de un columnista en *The New York Times* (2006), que se refería a Moulitsas, creador del blog DailyKos en estos términos:

“(…) se sienta ante su ordenador y da órdenes a sus seguidores, escuadrones de rabiosos corderos dispuestos a descargar su veneno sobre quienes se les crucen. Así es como cree haberse convertido en una fuerza muy poderosa ante la que todo el mundo tendría que arrodillarse”.

En España, el diario El País (2006) continuaba con esa visión radical al señalar:

“(…) El disparo de salida para que la ciberbase demócrata asaltara el partido lo dieron a finales de febrero Markos Moulitsas Zuniga, un ex militar californiano de 35 años dedicado a la alta tecnología, y Jerome Armstrong, un empresario de 42 -apodado The Blogfather por los que le señalan como la cabeza de la Mafia de los blogs- con la publicación de *Crashing the Gate* (Entrar sin permiso), subtulado bases tradicionales, bases digitales y el ascenso del poder popular en la política: «Estamos en el comienzo de un cambio total del Partido Demócrata, dirigido por outsiders comprometidos con el progresismo» (…). Armstrong, creador de un blog pionero en 2001: MyDD.com (My DirectDemocracy), trabajó con Joe Trippi, que lanzó al ciberespacio a Dean, y ahora es consultor; entre sus clientes está Mark Warner, el hombre que quiere ganarle a Hillary Clinton la nominación. Armstrong cree que los ciberactivistas se consideran cada vez más «accionistas de una empresa llamada Partido Demócrata», y que «ya es hora de pedirle cuentas al Consejo de Administración». Es difícil saber el número de la ciberbase militante, pero se calcula entre cinco y siete millones de personas (…)”.

Como podemos observar, la prensa tradicional quedó bastante sorprendida ante este movimiento, no siendo capaz de comprender esta nueva forma de ciberactivismo que se estaba gestando, y que tan importante sería para la estrategia de Obama para ganar las primarias demócratas de 2008 y, posteriormente, para alcanzar

la victoria en las presidenciales del año siguiente. Estos ciberactivistas no están bajo el control de una persona o grupo dentro de la organización demócrata, son bloggers que se autodenominan progresistas, que manifestaron su hartazgo por la incapacidad demócrata para obtener una victoria ante George Bush y, contrariamente a lo pretendido por los medios tradicionales, no hacían del radicalismo su bandera política. Estas redes ni siquiera podían considerarse homogéneas políticamente, su nexo de unión es la crítica a las políticas republicanas y la búsqueda de formulas para acabar con ellas.

Henry Farrell (2006), considera que los netroots y los lectores de sus blogs no se corresponden con lo que muchos teóricos de la democracia han estado esperando respecto a las capacidades de las TIC para dinamizar diferentes formas de participación política y la capacidad de la red como medio para revitalizar la democracia. Por ejemplo, contrariamente a lo previsto por Putnam (2002), los netroots han resultado un claro ejemplo de cómo Internet puede incentivar nuevas formas de generar argumentos y la cooperación social entre individuos y grupos, haciendo que las personas se comprometan más con su sociedad. En este mismo sentido, Benkler (2006) sostiene que la tecnología ha convertido en algo sencillo y barato distintos tipos de cooperación, lo que permite a estos nuevos ciberactivistas ser el primer paso en cambios muy importantes en la relación entre tecnología y política.

Farrell (ob. cit.) considera que todos estos cambios tendrán implicaciones muy importantes para los partidos políticos, pues si hasta hace muy poco la agenda política era establecida por las élites de altos funcionarios de los partidos, representantes electos y medios de comunicación tradicionales, esta capacidad se irá viendo mermada poco a poco por la acción de un conjunto mucho más amplio de actores que utilizarán las nuevas capacidades tecnológicas para influir en la discusión política. Gracias a herramientas como Internet, blogs (e incluso redes sociales), se podrán reunir personas de

orígenes ideológicos diferentes para identificar puntos de interés común y para construir una acción conjunta.

La importancia de los blogs fue en aumento a partir de ese momento y, como señala Escolar (2006), su influencia no puede estar sometida a la misma medida que la de los medios de comunicación convencionales, pues la blogosfera actúa como altavoz y como filtro, de forma que es capaz de seleccionar aquella información que genera interés y multiplicar su impacto. Cita el ejemplo del bloguero barcelonés Barcepundit que, en 2004, fue capaz de poner en evidencia al periódico El País a raíz de una campaña publicitaria sobre el skyline de Nueva York. La consecuencia es que el diario de Prisa se vio en la obligación de publicar en su edición de papel un editorial disculpándose por su desafortunada acción (El País, 2004).

En España, según Escolar (Ob.cit.), fue David de Ugarte el primero en fundar una comunidad de blogs organizada sobre una idea política, llamada losliberales.org, que tuvo una efímera vida por las desavenencias entre sus fundadores, pero que sirvió de guía para los posteriores portales sindicados de blogs como redliberal.com organizada por Daniel Rodríguez, que justificaba de esta manera la creación de este proyecto:

“(...) Hace cuatro años, tras la derrota del PP de Rajoy, escribí dos artículos sobre los cambios que debía hacer el PP de cara a ganar estas últimas elecciones que también han perdido. No me hicieron mucho caso, la verdad, ni tampoco es que lo esperase. Además, no es que estuviera demasiado claro que hubiesen logrado ganar siguiendo mis consejos, tan amables e interesados (uno, que cobra sus columnas). Pero yo decidí hacerme caso a mí mismo, por una vez, y monté Red Liberal ese mismo mes de marzo de 2004. (...) Notaba entonces cómo la derecha empezaba a movilizarse en Internet. Creo que no llegué a imaginar hasta dónde iba a llegar la marea que empezaba a levantarse

entonces, dentro y fuera de la red. Cuatro años después existen redes de blogs, sitios web, laboratorios de ideas, plataformas de movilización ciudadana y asociaciones de todo tipo dispuestas a dar la batalla a la hegemonía de la izquierda en la batalla de las ideas.” (Rodríguez Herrera, 2008).

En Ecuador, la eclosión de los blogs coincidió con la “revolución de los forajidos” en 2005 y, como veremos en el capítulo III, permitieron a los “forajidos” crear espacios autónomos de expresión que ayudaron a superar el mutismo o información sesgada de la mayoría de los medios tradicionales (especialmente televisión). Asimismo, los blogs fueron un instrumento eficaz en la difusión internacional del conflicto, ampliando el eco de las protestas y el menoscabo de la imagen de Lucio Gutiérrez.

b)- Las redes sociales

Cuando De Ugarte (Ob. cit.) hablaba de practicar el ciberactivismo por medio de Internet y los blogs, poco podía imaginar que justo en aquel tiempo estaban comenzando a popularizarse y a expandirse a nivel mundial las redes sociales: una herramienta que muy pronto se convertiría en esencial para el ciberactivismo y las movilizaciones ciudadanas.

Las redes sociales en Internet surgieron a mediados de los años 90 del pasado siglo XX con Classmates.com (1995) y SixDegrees.com (1997), que permitían crear perfiles y listas de amigos a sus usuarios. En el año 2002 apareció Friendster.com dedicado a buscar pareja a personas, y que se diferenciaba de otros sitios por el hecho de que los contactos se producían a través de “amigos de amigos” y no entre desconocidos. Su éxito fue inmediato, llegando a obtener millones de usuarios en muy poco tiempo (El Mundo, 2003).

Para entender el éxito de las redes, Watts (2003) llevó a cabo un estudio sobre las redes sociales para analizar de qué modo se asocian los comportamientos individuales para dar lugar a un com-

portamiento colectivo, teniendo en cuenta que los sistemas complejos son mucho más que la suma de sus diversas partes:

“(…) En vez de pensar en las redes como entidades que evolucionan, los analistas de redes han tendido de hecho a tratarlas como una materialización congelada de esas fuerzas. Y en vez de entender las redes como meros conductos a través de los cuales la influencia se propaga según sus propias reglas, han tratado a las propias redes como una representación directa de la influencia. (...) Implícita en la aproximación (a las redes desde el concepto de centralidad) está la asunción de que las redes que parecen ser distribuidas, no lo son realmente (...) Pero, ¿Qué pasa si no hay un centro? ¿Qué si hay muchos “centros” no necesariamente coordinados ni incluso del “mismo lado”? ¿Qué pasa si las innovaciones importantes no se generan en el núcleo sino en la periferia donde los capos gestores de información están demasiado ocupados para mirar? ¿Qué pasa si pequeños sucesos repercuten a través de oscuros lugares por casualidad y encuentros fortuitos, disparando una multitud de decisiones individuales, cada una de ellas tomada sin una planificación tras de sí, y convirtiéndose por agregación en un suceso no anticipable por nadie, ni siquiera los propios actores?

En estos casos, la centralidad en la red de los individuos o cualquier centralidad de cualquier tipo, nos dirán poco sobre el resultado, porque el centro emerge como consecuencia del propio suceso”.

Las investigaciones de Watts vinieron precedidas por los trabajos de varios matemáticos como Erdős y Rényi que, entre los años 1959 y 1961, analizaron en una serie de artículos el umbral entre el aislamiento y la conectividad. Uno de los descubrimientos más significativos de estos investigadores es que en un grafo aleatorio (conjunto de nodos unidos por enlaces) la conectividad aumenta de

forma espectacular al incorporar más nodos al componente central de una red. Tal conectividad global no se desarrolla de manera regular, sino que crece incontrolablemente una vez que se ha sobrepasado determinado umbral.

Posteriormente, Milgram (1967) perfiló la hipótesis de mundo pequeño, que establece que es posible tener contacto con cualquier persona del mundo a través de amigos realizando unos pocos pasos. Para ello, llevó a cabo el experimento de repartir una serie de cartas al azar en Boston y Omaha que tenían como destinatario a un corredor de bolsa en Massachusetts. La única información disponible era el nombre, la ubicación genérica (sin direcciones concretas) y la ocupación del destinatario. El objetivo para los que iniciaron la cadena era sencillo: entregar a quien ellos creyeran que podía estar ligado al destinatario, siempre que se cumpliera la condición de tratarse de personas que conociesen directamente. Los receptores deberían hacer lo mismo y la cadena seguiría hasta que el destinatario fuera localizado. Lo interesante fue comprobar que, contrariamente a lo que creían, no eran necesarios cientos de pasos para llegar al destinatario, el promedio se situó entre 5 y 7 intermediarios. Milgram demostró que era posible que en 5,2 pasos de media, pudieran conectarse dos personas desconocidas, y que los caminos que alcanzaban el objetivo pasaban por unos pocos nodos esenciales de la red.

Granovetter (1973) realizó un estudio sobre dos comunidades que se movilizaban frente las consecuencias del crecimiento urbano. De este estudio emergía la idea de que la coordinación social dependía, a la hora de la verdad, no tanto de vínculos fuertes como las relaciones familiares, de amistad o de cuadrilla, sino de los vínculos débiles establecidos con anterioridad con otros actores con los que hasta entonces habían tenido poco o ningún contacto. Si bien Granovetter no realizó su investigación en entornos virtuales, sus conceptos son aplicables a la hora de analizar las conexiones

que se generan en los espacios digitales. Los lazos débiles son conexiones con las que no tenemos gran interactividad, pero forman parte de la red y resultan fundamentales para el enriquecimiento mutuo. Los lazos fuertes poseen mayor motivación en brindar asistencia, están disponibles más fácilmente y generan redes de confianza. Pero la importancia de los lazos débiles radica en que favorecen redes menos estructuradas y permiten transportar información e ideas por fuera del círculo social, promoviendo un flujo de circulación que facilita la movilidad.

Watts (ob. cit.) revisa todas estas teorías y considera que los vínculos fuertes, por reproducir la unión local, llevan a una fragmentación total, en cambio, los vínculos débiles, contrariamente a lo que se había sostenido, no solo no crean alienación en el individuo sino que son indispensables para las oportunidades individuales y para su integración en las comunidades.

Finalmente, Barabási (2009), físico rumano y experto internacional en teoría de redes, descubrió la propiedad de las redes de escala libre, basada en que la estructura y evolución de las redes son inseparables, pues se encuentran en constante cambio debido a la llegada de nuevos nodos y la creación de nuevas conexiones. De esta manera, los nodos altamente conectados crecen más rápido generando una distribución de grado de tipo exponencial.

De Ugarte (2006), realiza una aplicación práctica de estas teorías utilizando como ejemplos las revueltas francesas de noviembre de 2005 y el “macrobotellón” llevado a cabo en varias ciudades españolas en 2006:

En cuanto a las revueltas francesas: los tres blogueros que fueron el origen de las protestas no se encontraban en el centro de la blogosfera francófona, más bien eran tres usuarios de 14, 16 y 18 años con pocos conocimientos y que utilizaban habitualmente la red con fines lúdicos. Estos jóvenes no se conocían entre sí, pero consiguieron que desde la periferia de la red se movilizase a todo un país, demostrando la gran capacidad de las nuevas herramientas para

generar un swarming que hizo que miles de jóvenes se enfrentasen a la policía, utilizando el conocimiento acumulado y difundido en la blogosfera, y aprovechándose de la capacidad de autoorganización de las redes formadas en la calle mediante móviles. De esta forma, estos jóvenes franceses utilizaban por la noche el móvil, y por el día los blogs. El móvil se convirtió en la herramienta de coordinación en la acción y, el blog, en la herramienta de extensión y aprendizaje de las experiencias nocturnas. La experiencia demostró que la multiplicación de blogs interconectados fue capaz de articular un medio de comunicación alternativo, pese a originarse de forma tosca y en la periferia de la red.

Respecto al “macrobotellón” ocurrido en España, De Ugarte señala que fueron convocados miles de jóvenes por medio de SMS, correos electrónicos, foros y una nueva herramienta conocida como space. Estos spaces son webs que agrupan un conjunto de servicios como blog, álbum de fotos, Messenger, emails, videos, chats y foros, que permiten a cada usuario crear su propio portal personal. Estos jóvenes fueron capaces de movilizarse sin necesidad de recurrir a grandes conectores, consiguiendo que una acción nacida de las redes distribuidas fuese capaz de generar sus propios centros de información para cada acción.

No es de extrañar, por tanto, que el uso de las redes sociales se haya incrementado de forma espectacular en todo el mundo; En el año 2010, alcanzaba la cifra de 940 millones de usuarios, según el estudio elaborado por Insite Consulting (www.insiteconsulting.com) que, además, subrayaba que el 72% de estos usuarios lo eran de más de una red social. En cuanto a preferencias en aquel momento, en primer lugar se situaba Facebook con un 51% de los usuarios, seguido de Myspace (20%) y Twitter (17%). Tan solo dos años después, en 2012, según el estudio elaborado por Globalwebindex, las cifras se han multiplicado, de forma que solo Facebook tiene 650 millones de usuarios, lo que supone el 40% del total a nivel mundial.

El estudio de Globalwebindex muestra otros elementos destacables dentro del uso de las redes sociales en 2012;

- a)- Los usuarios de las redes sociales se vuelven más pasivos. Se detecta un aumento en el número de usuarios que utilizan las redes para seguir la vida de personajes públicos o de organizaciones, y desciende el número de mensajes a amigos.
- b)- La importancia de los mercados emergentes en el crecimiento de las redes sociales, caso de Brasil o India.
- c)- Pese a la extensión de las redes sociales a nivel mundial, los usos son diferentes en cada país. Por ello, aumenta el interés de las marcas y las empresas en conocer estas tendencias en las redes sociales.

En cuanto a América Latina, las redes sociales cada vez ocupan un papel más importante y así, el estudio publicado por Comscore en diciembre de 2012, señala que cinco de los diez mercados más afines a las redes sociales en el mundo están ubicados en este territorio, dado que los internautas latinoamericanos pasan el 56% de su tiempo online en estos sitios. Este informe, señala que Facebook es la red favorita, seguida de LinkedIn que ha desplazado a Twitter a la tercera posición. Por su parte, el informe publicado por Pingdom en enero de 2013 señala que el 10,6% de los 2.400 millones de usuarios de Internet que había en el mundo en 2012 eran latinoamericanos. Este dato supone que Internet tiene en la región una penetración del 42,9%, aún inferior a Estados Unidos (78,6%) y Europa (63,2%), pero por encima de mercados emergentes como los asiáticos (tan solo un 27,5%), lo que da muestra del enorme potencial de desarrollo de las TIC que se está llevando en esta parte de América.

Este desarrollo de las redes sociales ha permitido su utilización para llevar a cabo acciones de ciberactivismo, puesto que como señala José Rodríguez en su blog Observatori de ciberpolítica, en un post de 9 de diciembre de 2010.

“Facebook ha democratizado y reducido los costes para entrar a ser activo en la red. Twitter y Facebook han supuesto un cambio, ya no en la dificultad tecnológica, sino en la dedicación. Mantener un blog y escribir un artículo requiere un tiempo y una dedicación, una constancia y un esfuerzo. Actualizar el perfil del Facebook, subir una foto, o hacer un par de twiteadas a priori requiere mucho menos. Eso ha permitido que el ciberactivista compartiera un nuevo espacio con el militante puro y duro, que no puede ni quiere destinar mucho tiempo al activismo en la red. Aparece conceptos como el “low-activism”, activismo de baja intensidad en la red, donde se repite la “consigna del día”, se aplaude al propio o se critica al extraño con una sola entrada en Facebook”.

En el ámbito internacional, las redes sociales han tenido una posición relevante como herramienta de ciberactivismo en las revoluciones de 2011 en Egipto, Libia o Túnez. En el caso de Túnez, la movilización de los nativos digitales vía Facebook fue muy importante. Estos jóvenes fueron la gran mayoría del 18% de la población que tenía cuenta en esta red social, que resultó una herramienta formidable en las movilizaciones que culminaron con el derrocamiento del régimen. Garton Ash (2011) afirmó que la audiencia televisiva de Túnez se informó de las movilizaciones por medio de la cadena Al Yazira, la cual, citaba habitualmente como fuente de sus informaciones a páginas de Facebook y YouTube. De forma, que nuevamente, como ya ocurriera anteriormente en Irán y Moldavia, los medios tradicionales recurrieron a los ciberactivistas para saltar el bloqueo informativo impuesto por el gobierno de Ben Alí. Pero además, Facebook fue utilizado por numerosos ciberactivistas de otros países (especialmente en el mundo árabe) para ampliar la repercusión de las protestas, de forma que, en países como Marruecos, muchos jóvenes sustituyeron sus iconos en sus páginas personales por la bandera tunecina o un corazón con las banderas de Marruecos y Túnez, en una expresión de entusiasmo

por el éxito de la revuelta, influyendo en su círculo de contactos en la red, expandiendo la importancia de lo que ocurría, e influyendo en sus opiniones públicas y gobiernos.

Estos ciberactivistas árabes han sido capaces de utilizar las redes sociales para salvar los bloqueos informativos ordenados por los gobiernos de sus países, permitiendo que la opinión pública mundial conociese las graves violaciones de los derechos humanos llevadas a cabo, por ejemplo, por los gobiernos de Egipto e Irán. En este sentido, ha destacado la figura del egipcio Aalam Wassef, quien bajo el falso nombre de Ahmad Sherif, ha llevado a cabo 2007 vídeos que ha difundido en la Red para denunciar las torturas que las fuerzas de seguridad realizaban a los opositores al gobierno, y alertaba a la comunidad internacional del alto grado de corrupción de un régimen que, por aquellas épocas, formaba parte de la Internacional Socialista y gozaba del apoyo de los países occidentales. Aalam nunca reveló su identidad, pero ello no le impidió mantener una estrecha relación con otros ciberactivistas en su lucha por la libertad y la democracia en Egipto. Las claves de su popularidad han residido en su capacidad para incorporar en sus videos el humor y la sátira. El 5 de enero de 2011, Aalam crearía un video que rápidamente fue difundido por YouTube, y que sería el precursor de la revolución que el 11 de febrero de 2011 acabaría con el gobierno de Hosni Mubarak. En una entrevista que concedió a Lali Sandiumenge en 2007, y que esta publicaría en su blog guerreros del teclado, Aalam señalaba:

Sobre el papel de la blogosfera: “Creo que representa en primer lugar una gran esperanza. Alguien en algún sitio está expresando sus puntos de vista con libertad y estas opiniones no las destruyen ni los medios locales ni la censura, esta es la principal revolución. La prensa suele ignorar lo que pasa, pero ahora ya no pueden controlarlo todo, porque ahora los medios americanos y europeos están hablando de la blogosfera. La BBC emitió un documental con Hossam Hamalawy [bloguero y perio-

dista] que fue importante, porque se llamo “Egipto, un estado policial”. Fue una victoria de los blogs y muestra su impacto: no se trata de cuántos blogueros hay sino del impacto que causan. Y esto es fascinante, porque produces un video de 30 segundos y estos 30 segundos cambian la percepción que el mundo tiene de este país y muestra cómo es. Por lo tanto, tenemos que pensar en términos de simbolismo y no de números, porque vivimos en una sociedad de la información, y la información que se difunde tiene un enorme poder. Comprendimos que se trataba de una guerra de información y que la información conseguiría gradualmente cambiar la situación en casa. Esa es la razón por la que intentamos llegar al mundo exterior, hemos entendido cuán importante es para nosotros la prensa extranjera y libre, y usamos todas estas herramientas a nuestro favor, para nuestra labor, nuestra gente y nuestro futuro”.

Sobre sus vídeos. “Mis vídeos van sobre los problemas diarios en Egipto y, en primer lugar, sobre la libertad de expresión, todos buscan crear libertad de expresión. Un día me dije a mí mismo: vamos a imaginar que Egipto es un país libre como cualquier otro en el que puedes decir lo que te de la gana. ¿Cómo sería? Escribí canciones criticando al presidente y su entorno, los ministros, el Partido Nacional Democrático, etc., como si eso no supusiera ningún peligro para mí o para mi familia, solo imaginando que Egipto era un país libre. No quería denunciar sino que quería ser satírico. Me gusta la sátira porque crea distancia y humor, parece casi como si no te importara, aunque por supuesto que me importa y me importa tanto que me afectó hacer los vídeos; para mí ver a los egipcios, a mi gente, oprimidos hasta este punto y ser parte de esta opresión es físicamente insoportable. Así que intenté sacar fuerzas para reírme, porque mientras ríes quizá todavía queda esperanza”.

Sobre la importancia de Youtube para el activismo: “Al parecer ha funcionado, porque los vídeos han recibido bastante aten-

ción, algunos han sido vistos muchas veces, unas 60.000. En conjunto, he hecho unos 30 vídeos y han conseguido 500.000 visitas, un número que ni siquiera llego a entender, significa que tienen una audiencia áraboparlante compuesta por egipcios que viven aquí y egipcios de la diáspora. Youtube está reuniendo a egipcios que están en el exterior, y creo que ellos pueden hacer algo por el país, porque han estado en contacto con otros tipos de vida y de políticas y no les han hecho un lavado de cerebro como a nosotros”.

Sobre el poder de Internet para favorecer el cambio social:

“La razón por la que hago vídeos es porque los vídeos son muy efectivos en una sociedad donde hay un 50% o más de analfabetismo. Pero sí puedes llegar a estas personas que no saben leer ni escribir con un vídeo, o mandar un par de mensajes y, especialmente, puedes crear diálogos e introducir temas de debate sobre los que piensa todo el mundo pero nadie se atreve a discutir. He empezado una nueva campaña para introducir los vídeos en la calle a través del móvil. Estoy todavía a medias, y es complicado, pero espero lograrlo, porque aunque solo una parte reducida de los egipcios tienen acceso a Internet casi todo el mundo tiene un móvil. El impacto puede ser mucho mayor. He empezado una campaña de tres spots: uno va sobre el amor libre y el sexo; el segundo es sobre la libertad de expresión, y el tercero abordará la libertad de religión. Siempre hablamos de los mismos temas: ser diferente, ser plurales, ser diversos y ser capaces de vivir juntos, eso es algo que una dictadura destruye, porque te acostumbras a un gobernante y a solo una verdad e incluso cuando estás en la oposición te comportas igual que el dictador. Todo el mundo dice que ahora en Egipto la única oposición son los Hermanos Musulmanes, y no creo que los Hermanos Musulmanes puedan prometer a la sociedad egipcia nada mejor respecto a la censura y el control, quizá serán mejores en algunas cosas pero no creo que sea una mejor solución respecto

a la libertad. Es muy importante entender que la alternativa a Mubarak no puede ser algo que se parezca a Mubarak. La razón por la que hice estos spots es para enviar la idea que podemos ser diferentes y vivir juntos. Parece una idea muy básica en países occidentales, pero no es tan básica en Egipto, incluso los egipcios que parecen occidentalizados viven en muchas contradicciones y eso pasa porque vivimos en una dictadura y nos han lavado el cerebro, nos han destruido, hemos perdido nuestra humanidad y ya no sabemos ni lo que es”.

En Irán, Mousavi 1388, fue el principal ciberactivista conocido internacionalmente gracias a sus vídeos en YouTube sobre la “marea verde iraní”. Por él tuvimos conocimiento de la gravedad y violencia de la represión en Irán contra los opositores al régimen que denunciaban el fraude en las elecciones presidenciales. Especialmente importante fue su vídeo “Free My Land – Iran’s Void Election”, ampliamente difundido por los blogueros internacionalmente, (20 Minutos, 2009; Netoraton 3.0, 2009). Los ciberactivistas iraníes supieron hacer frente a las limitaciones que el gobierno iraní impuso en Internet mediante la restricción en el uso de la banda ancha, y tan solo entre los días 16 y 17 de junio de 2009 subieron 3.000 vídeos a YouTube sobre las protestas. Cifra que alcanzó los 180.000 a finales de mes. De esta forma, los ciberactivistas rompieron el bloqueo informativo generado por el gobierno de Ahmadiyad, que restringió los movimientos de los corresponsales de prensa internacionales, que en muchas ocasiones utilizaron las imágenes de los enfrentamientos y las detenciones grabadas con móviles por los ciberactivistas para uso de los medios de comunicación tradicionales. (RTVE, 2009b).

Anonymous ha sido el otro gran valedor de las capacidades de YouTube para el ciberactivismo. Así ocurrió en enero de 2008 con el denominado Proyecto Chanology, que consistió en una manipulación de un vídeo producido por la denominada Iglesia de la Cienología, con el objetivo de denunciar lo que a su entender eran

actos de explotación económica por parte de esta entidad, así como para reivindicar el derecho a la libertad de expresión en la Red, derivado de la reclamación que haría la Iglesia de la Cienciología ante Google (The Times, 2008).

En 2009, Anonymous llevó a cabo otra acción en protesta por la retirada de vídeos musicales de YouTube (BBC, 2009). Para ello comenzaron a subir a Youtube diversos videos de contenido pornográfico bajo nombres de famosas celebridades adolescentes como Hannah Montana o los Jonas Brothers.

La defensa de Wikileaks y de su fundador Julian Assange ha sido la acción más mediática y conocida de Anonymous. Wikileaks comenzó a difundir cables secretos de la diplomacia norteamericana en noviembre de 2010. Casi inmediatamente, Wikileaks comenzó a sufrir ataques que pretendían impedir estas revelaciones, lo que le llevó a solicitar ayuda a la comunidad internauta de todo el mundo. El 6 de diciembre de 2010, Anonymous llevó a cabo un ataque contra la página web del banco PostFinance, que había anunciado el bloqueo de las cuentas de Assange en Suiza. Posteriormente, Anonymous atacó PayPal por la negativa de esta entidad a gestionar las donaciones a Wikileaks. Incluso llegaron a colgar en YouTube un vídeo dirigido al gobierno de Estados Unidos en el que explicaban sus objetivos: “En la época actual, el acceso a Internet se ha convertido en un derecho fundamental. Como cualquier otro derecho fundamental, creemos que es un error violarlo (...) Censurar el contenido es perjudicial para vosotros. Las restricciones injustas que imponéis no tendrán ningún éxito y solo reforzarán nuestra convicción para desobedecer y rebelarnos contra vuestra tiranía” (Público, 2010).

En 2009, Twitter obtuvo fama internacional como arma de ciberractivismo en las revueltas acaecidas en Irán y Moldavia tras sus procesos electorales:

En Irán, las denuncias de la oposición relativas a graves irregularidades en el recuento de los votos, provocaron importantes movilizaciones conocidas como “la marea verde”, en la que Twitter fue utilizada por ciberactivistas iraníes para narrar en tiempo real lo ocurrido durante las manifestaciones. Usando el hashtag (cadena de caracteres) #iranelection, se enviaban mensajes animándose a acudir a las marchas, dándose advertencias sobre el proceder de la policía (“no lles coche, te estarán esperando cuando vuelvas por él”) o como arma para dejar sin efecto la contrainformación de los medios oficiales del gobierno iraní (“alerta: la marcha a favor de Musavi se mantiene”). Gracias a esta herramienta, el conocimiento a nivel global de lo que estaba ocurriendo en Irán fue en aumento pues, en apenas 4 días, desde el 15 al 18 de junio, hubo más de un millón de post en Twitter sobre Irán. En este caso, al igual que ocurrió con los vídeos en YouTube, los ciberactivistas encontraron otra herramienta formidable para superar el bloqueo informativo del gobierno de Ahmadineyad. (20 Minutos, 2009b).

Twitter marcó el comienzo de una nueva revolución en 2009 en Moldavia, un país con muy poco desarrollo tecnológico que, para sorpresa de muchos, se convirtió en herramienta esencial para los ciberactivistas que, con el hashtag #pman (abreviatura de la Plaza Marii Adunari Nacional de Chisinau, la capital de Moldavia) consiguieron reunir a miles de jóvenes que protestaban por las irregularidades en el recuento de votos de las elecciones parlamentarias (Público 2009). Las revueltas en Moldavia se articularon en torno a los jóvenes, que al contrario de la mayoría de la población adulta, sí tenían contacto y utilizaban las redes sociales e Internet. Como señaló The New York Times:

“La marea de jóvenes refleja la profunda brecha generacional que se ha desarrollado en Moldavia, y los manifestantes usan herramientas de su generación (...), además de mensajes de texto, utilizaron Facebook y Twitter, la red de mensajería social. Los manifestantes han creado su propia etiqueta de

búsqueda en Twitter, animando a los moldavos a unirse e impulsando eventos en este pequeño ex estado soviético a una lista de Twitter de temas nuevos populares, para que la gente de todo el mundo pueda seguirles la pista”. (The New York Times, 2009).

Su éxito provocó que, incluso ciberescépticos como Evgeny Morozov, reconociesen el valor de esta herramienta en un artículo publicado en la revista Foreign Policy, en el que señalaba:

“Si usted me hubiera preguntado sobre las perspectivas de una revolución Twitter impulsada en un país de baja tecnología como Moldavia hace una semana, mi respuesta habría sido probablemente un cualificado “no”. Hoy, sin embargo, ya no estoy tan seguro. Si se molestó en comprobar las discusiones más populares en Twitter en las últimas 48 horas, es posible que se haya topado con una amenaza extraña en los mensajes marcados con una etiqueta “# pman” (...) Los comentarios en Twitter están apareciendo a un ritmo sin precedentes - He estado viendo el flujo de Twitter en los últimos 20 minutos - y veo mas de 200 nuevos mensajes de Twitter marcados con “pman”, casi todos ellos en rumano, con solo uno o dos en Inglés (...).

Es probable que sea demasiado pronto para decir si la revolución de Twitter en Moldavia tendrá éxito, pero sin duda sería un error no tener en cuenta el papel que Twitter y otras redes sociales han jugado en la movilización y, más aún, en la información sobre las protestas. Por supuesto, ayuda el que los jóvenes moldavos estén hastiados y cansados del gobierno comunista (durante mucho tiempo el único en Europa) y puede haber algunas razones para estar preocupados por irregularidades en la votación, pero, en general, las protestas en Chisinau, sin duda, presentan un interesante caso de estudio que espero que las instituciones académicas como Harvard Berkman Center y los otros se tomen la molestia de examinar en detalle.” (Morozov, 2009b).

Resultan un tanto contradictorias estas afirmaciones con los alegatos que el propio Morozov realizaría en su obra *The Net Delusion* (2011), que además, tuvo la mala fortuna de ver la luz a primeros de enero de este año, tan solo unas semanas antes del derrocamiento de Mubarak, donde las redes sociales han jugado un papel decisivo. Quizás por estas contradicciones, el propio Morozov se vió obligado a cambiar su discurso, reconociendo el poder de las redes sociales, al señalar que el fallo de Mubarak fue no controlarlas a tiempo:

“Si Mubarak hubiera sido un poco más autoritario y hubiera apretado como se debe las tuercas de la web, entonces la revolución de las redes sociales habría fracasado” (La Nación, 2011).

En el caso de Moldavia, Morozov no fue capaz de comprender que las redes sociales llevaron a cabo el mismo trabajo que en 2007 realizaron los blogs en las revueltas francesas. En este país caucásico, la mecha del estallido social partió de un nodo situado en un extremo de la red; otra vez un nativo digital, en este caso la joven Natalia Morar, mandó un mensaje por medio de Twitter después de una reunión de varios amigos en una cafetería, con la finalidad de organizar una acción para protestar contra lo que consideraban era un fraude en el proceso electoral que llevaría a la victoria de los comunistas. Al igual que en Francia en 2007, Morar y sus amigos quedaron sorprendidos por la capacidad de las redes sociales para convocar a miles de jóvenes para denunciar el fraude electoral:

“No solo subestimamos el poder de Twitter e Internet, además subestimamos el enfado entre los jóvenes por las políticas gubernamentales y el fraude electoral” (The Guardian, 2009).

Otro ejemplo reseñable de cómo Twitter está sirviendo para realizar acciones de ciberactivismo es el llevado a cabo por la disidente cubana Yoani Sánchez, quien no puede ver su cuenta por la censura en la isla y se ve obligada a tuitear a ciegas desde su móvil, recibiendo posteriormente los mensajes de miles de ciberactivistas

por medio de memorias USB o CD que le hacen llegar amigos y conocidos (El País, 2011c). En su tweet de 26 de marzo de 2010, Yoani contaba a sus miles de seguidores en esta red social su desesperación ante la censura de las autoridades castristas:

“Twittear a ciegas es desesperante. No puedo leer los DM ni ponerme a seguir a otros. Al menos existe este canal para emitir” (@yoanisanchez)

Ello no ha impedido a Yoani haber realizado más de 7.000 tweets y tener más de 173.000 seguidores en esta red social, habiéndose convertido en la ciberactivista cubana más famosa e influyente que, con su testimonio gráfico y escrito, está poniendo voz e imagen a las graves violaciones de los derechos humanos que se llevan a cabo en Cuba en los últimos años, lo que le ha hecho acreedora a numerosos premios, incluido el ser reconocida como una de las 100 personas más influyentes por la revista Time en 2008. Impresionantes han sido sus tweets en los que narra los actos cometidos por la policía castrista, como el de la detención de Guillermo Fariñas el 27 de enero:

“#cuba #GY Guillermo Fariñas detenido en 3ra unidad de policía de Sta Clara, todavía tiene el móvil encima y lo pueden llamar al +5352415709” (@yoanisanchez)

Yoani ha puesto en valor de forma internacional la lucha de las denominadas “Damas de Blanco”, que de forma heroica llevan años desafiando a la dictadura castrista, que no ha dudado en utilizar contra ellas todos los medios a su alcance para silenciar su voz. Este tweet de 17 de abril de 2010 es revelador de los métodos utilizados contra las “Damas de Blanco”.

“24 Damas de Blanco en casa de Laura. Pollan. Acto de repudio. Calle cerrada totalmente”. (@yoanisanchez)

La importancia de Yoani Sanchez le ha granjeado muchos enemigos dentro y fuera de Cuba. A pesar de ello, ha conseguido ser una de las voces más autorizadas sobre la realidad cubana, que gracias a Twitter ha conseguido que se conozca internacionalmente la realidad que trata de ocultar el régimen castrista.

A finales del año 2010, cuando la web de Wikileaks fue inutilizada por la empresa que gestionaba sus DNS, los ciberactivistas de todo el mundo difundieron en segundos a través de Twitter las nuevas direcciones, tal y como indica Eduardo Febbro (2010) en el blog Rebelión.org:

“(...) Anonymous perdió sus dos plataformas virtuales de convocatoria: la cuenta “Operation Payback” en Facebook y “Anon_operation” en Twitter, ambas suspendidas el miércoles pasado. Pero una cuenta se abrió luego en Twitter (<http://twitter.com/anonops>) cuyo volumen de mensajes demuestra el eco que han tenido las iniciativas de Anonymous. Con el escándalo Wikileaks y los sabuesos del globo acechando a Julian Assange, la insurrección numérica se hizo una identidad sólida. Quienes creían que estos ciberactivistas eran una cofradía de delirantes sin conexión con otra realidad que no fuera la de las computadoras descubrieron la pertinencia de una causa y la eficacia con que les fue posible defenderla.

No obstante, Anonymous delinea una corriente nueva en el mundo de la ciberdisidencia. Su envoltorio ideológico señala una evolución con respecto a quien ha sido el “padre de los piratas”, el iniciador de una idea sencilla pero tenaz, Hakim Bey. Bey, cuyo verdadero nombre es Lamborn Wilson, es un escritor poético y militante que se autodefine como un “anarquista ontologista”. Bey teorizó las famosas TAZ, Zonas Autónomas Temporarias (Temporary Autonomous Zone en inglés) cuya misión es aparecer y desaparecer “para escapar mejor a los agrimensores del Estado”. Para Bay, la TAZ es una “in-

surrección fuera del tiempo y de la historia, una táctica de la desaparición”. Con ese principio funcionaron muchos piratas informáticos, hackers, ciberrebeldes y habitantes de la cibercultura.”

Esta acción coordinada de ciberactivismo permitió a Wikileaks ser clonado en 507 sitios en la Red, haciendo imposible que la acción de boicot retirase los documentos de Internet. Con las nuevas direcciones difundidas por Twitter se estableció un sistema denominado “mirrors”, que hace imposible el bloqueo de la difusión de información a través de Internet, al imposibilitar la localización de la fuente (20minutos.es, 2010).

Pero ha sido a partir del año 2011 cuando Twitter ha alcanzado su máxima relevancia como herramienta de movilización para los ciberactivistas en las revoluciones producidas en Egipto, Libia y Túnez. En todos los casos, Twitter ha ayudado en la organización de los activistas y servido para dar resonancia internacional a sus acciones. Incluso, cuando el depuesto presidente egipcio Mubarak ordenó a los proveedores de Internet “desenchufar el país”, ciberactivistas de todo el mundo ayudaron a los egipcios a saltarse la desconexión e, incluso, Twitter y Google crearon un sistema que permitió a los ciberactivistas egipcios tuitear mediante una llamada telefónica local.

Twitter también ha sido el instrumento para dar visibilidad al conflicto de Costa de Marfil ocurrido tras las elecciones de noviembre de 2010. Nuevamente nativos digitales, jóvenes ciberactivistas, consiguieron evitar las restricciones en el uso de Internet impuestas por su gobierno y, gracias al microblogging, consiguieron organizarse en sus protestas y darlas a conocer de forma internacional. Miles de estos jóvenes fueron narrando por esta red todos y cada uno de los episodios violentos, convirtiéndose en la única fuente de información no controlada por las autoridades de este país. (El País 2011d).

CAPÍTULO III

**CIBERACTIVISMO Y MOVILIZACIONES
CIUDADANAS EN AMÉRICA LATINA Y ESPAÑA**

Como veremos a lo largo de este capítulo, en un periodo de poco más de ocho años, se han producido en América Latina y España algunas de las más importantes movilizaciones ciudadanas a nivel global y, en todas ellas las TIC han tenido un sobresaliente papel que, cada vez, ha sido más decisivo para la difusión y éxito de estas acciones políticas.

En todos ellos observaremos como los ciudadanos, ante la incapacidad de los actores políticos tradicionales para responder a sus demandas y defender sus derechos en momentos concretos, se organizan y actúan de forma autónoma, aprovechando las posibilidades que la tecnología brindaba en cada momento para obtener y compartir información, comunicarse, construir su identidad y llevar a cabo sus acciones.

Del “¿quién ha sido?”, que gritaban los ciudadanos españoles tras el brutal atentado de 2004, al “Somos estudiantes de la Ibero, no acarreados, no porros”, que orgullosamente reivindicaban los estudiantes mexicanos en 2012, ha habido un vertiginoso proceso de desarrollo del ciberactivismo en el que los ciudadanos, con un protagonismo creciente de los más jóvenes, han forzado a los actores políticos tradicionales a abandonar su posición nuclear en el terreno político ante la irrupción de estas revoluciones horizontales.

En el caso español, analizaremos las movilizaciones de marzo de 2004, las protestas contra la “Ley Sinde” de 2009-2010 y el movimiento 15M. En Ecuador, nos fijaremos en la llamada “Revolución de los Forajidos” que acabó con el presidente Lucio Gutiérrez y, en México, la movilización de #InternetNecesario y el movimiento #YoSoy132.

3.1. ESPAÑA: Del “¿quién ha sido?” al “no nos representan”.

1. Las movilizaciones ciudadanas de marzo 2004

El 11 de marzo de 2004 se produjeron en Madrid varias explosiones que causaron 191 muertos y 1.927 heridos graves entre los viajeros de varios trenes de cercanías que circulaban por las estaciones de El Pozo, Santa Eugenia y Atocha. La brutalidad de la acción criminal provocó el caos en la ciudad, paralizando el servicio de metro y ferrocarril, suspendiendo la actividad de los colegios de la zona y debiendo ser desalojados edificios y centros públicos por falsos avisos de bomba (El País, 11/03/2004). Las líneas de telefonía móvil, que en un primer momento permitieron a varios testigos informar de lo que estaba ocurriendo, se colapsaron rápidamente ante la avalancha de llamadas de ciudadanos que trataban de contactar con sus familiares y amigos tras los atentados. La situación llegó a ser tan dramática que los portavoces de las principales operadoras, recomendaron a sus clientes la utilización de mensajes de texto a fin de garantizar la cobertura en las zonas más afectadas (El Mundo, 11/03/2004).

Desde el primer momento, todas las miradas se volvieron hacia la banda terrorista ETA como principal sospechosa de la autoría de los atentados. Como veremos a continuación, a los pocos minutos de producirse las explosiones, políticos de todo signo, medios de comunicación y la inmensa mayoría de la ciudadanía hablaban abiertamente de la autoría de ETA. Esta creencia no estaba carente de fundamento puesto que a lo largo de los años, la banda terrorista había perpetrado atentados con gran número de muertos y heridos entre la población civil, bien en ataques a viviendas bien por la detonación de bombas en centros comerciales y cafeterías. (Fonoteca Cadena SER, *Ibíd.*).

Sin embargo, cuando se habla de esos días de la denominada “revuelta de los móviles” (Campo Vidal, 2004), se aduce que el gobierno de José María Aznar, desde el primer momento, trató de

engañar a la ciudadanía para obtener réditos políticos de los atentados (Castells, 2009: 458). Esta acusación se sustentaría, en unos casos, en el hecho de que el Gobierno atribuyó la autoría a ETA sin tener prueba alguna (Castells 2009; De Ugarte, 2004) y, en otros, porque desde primeras horas el Ejecutivo tendría pruebas que apuntaban a Al Qaeda y no a ETA (Rodríguez, 2004; Campo Vidal, 2004; Sampedro Blanco, 2005).

Se han señalado como causas del éxito del intento de manipulación en las primeras horas que, por una parte, ciudadanos y políticos estaban demasiado abrumados por la brutalidad de la acción (Castells, 2009: 459) y, por otra, que los medios de comunicación convencionales habían tenido un comportamiento discutible al haber difundido informaciones interesadas, erróneas o falsas (Sampedro Blanco y López García 2004: 115; Campo Vidal 2004: 66; De Ugarte 2004: 51; Castells 2009: 458).

Respecto a la imputación de la autoría de los atentados a ETA el día 11 de marzo, desde primeras horas de la mañana, políticos de todo signo ya apuntaron a esta organización terrorista como la principal sospechosa (José Luis Rodríguez Zapatero, a las 8,50 horas en la cadena SER). Y como el propio archivo sonoro de la cadena SER acredita; políticos, periodistas, miembros de organizaciones sociales, tuvieron muy en cuenta los antecedentes de intentos fallidos de atentado por parte de ETA para imputarle la autoría durante el 11 de marzo de 2004 (boletín de la cadena SER de las 12,45 horas del día 11 de marzo).

Respecto a si el Gobierno tuvo indicios o pruebas de la autoría islamista de los atentados desde las primeras horas debemos indicar que quedó acreditado en la Comisión de Investigación del Congreso de los Diputados, que los mandos policiales manifestaron una alarmante falta de coordinación a la hora de transmitir información sobre los explosivos utilizados en los atentados, lo que provocó errores en los datos trasladados a los responsables políti-

cos (Comisión de Investigación, sesiones de 7 y 14 de julio 2004, pp 80-81 y 61-64, respectivamente). Y así lo expuso el diputado Jané I Guasch en la Comisión de Investigación del 11-M, que relató como a las 14,00 horas del día de los atentados, miembros de Convergencia i Unió hablaron con mandos de la policía con los que tenían relación, quienes habrían confirmado a esas horas que la autora era ETA. (Comisión de Investigación, sesión 14 de julio, p. 63).

Respecto a la existencia de indicios o pruebas que vinculasen a Al Qaeda con los atentados en cancillerías extranjeras y medios de comunicación internacionales, es relevante indicar que en las primeras horas del día 11 de marzo las cancillerías extranjeras no parecen disponer de dato alguno que apuntase a la pista islamista, tal y como se desprende de la fonoteca de la cadena SER que, en su información económica de las 19,50 horas, informaba que las pérdidas en la Bolsa de Nueva York se habían moderado tras el desmentido del Portavoz de la Casa Blanca sobre la existencia de prueba alguna de la autoría de los atentados por parte de Al Qaeda. Igualmente, la fonoteca de la cadena SER permite conocer que ningún corresponsal en el extranjero aportó dato o indicio sobre la autoría islamista en aquellas primeras horas tras el atentado (informativo de las 14,00 horas; entrevista a corresponsal del Daily Mirror de las 15,13 horas). Lo que sí reflejaron algunos medios de comunicación extranjeros fueron las declaraciones de Arnaldo Otegi realizadas en San Sebastian a las 10,30 horas del día 11 de marzo, en la que negó la autoría de ETA y apuntó a “sectores de la resistencia árabe” como responsables de los asesinatos (BBC News, 11/03/2004).

Sin embargo, en la noche de aquel día 11 de marzo ya se había instalado en una parte importante de la ciudadanía española la creencia de que el Ejecutivo no era transparente y que había manipulado la información sobre la autoría del atentado. A ello contribuyó de forma definitiva el papel desempeñado por la cadena SER que a las 21,22 horas de ese día, dio la noticia de la reivindicación

del atentado por las Brigadas Abu Hafs al Masriel pese a que desde el primer momento tuvo nula credibilidad para los investigadores (CESID, 2004 y Carmon, 2004).

Y, sobre todo, por la noticia difundida por la cadena SER en su informativo de las 22,00 horas del 11 de marzo, donde se informaba que “tres fuentes distintas de la lucha antiterrorista han confirmado a la cadena SER que en el primer vagón del tren que explotaba antes de llegar a Atocha iba un terrorista suicida, Interior no lo confirma”. Con esta información, a las 6,16 de la mañana, también abrió su informativo el día 12 de marzo el periodista Iñaki Gabilondo. (Los sonidos del 11 al 14 M de 2004. 22,00-23,00 11 de marzo, 06,00-07,00 12 de marzo). Años después, y ante las pruebas que acreditaban que aquella información era falsa (Comisión de Investigación, sesión 6 julio 2004, p. 29) el periodista Iñaki Gabilondo tendría que pedir disculpas por ello. (Periodista Digital, 6/11/2007).

Es indudable que la cadena SER se convirtió desde la noche del 11 de marzo en el principal catalizador de informaciones y opiniones que ponían en tela de juicio la acción del Gobierno, influyendo entre la ciudadanía más próxima a las posiciones políticas de izquierdas, que siempre han manifestado una gran sintonía con este medio de comunicación del grupo PRISA, al que también pertenece el diario El País. (Periodista Digital, 27/07/06 ; El Confidencial Digital, 20/10/2010).

De hecho, a partir de la información del terrorista suicida, la cadena SER comienza a realizar una vinculación entre la participación en la Guerra de Irak y el peligro de ser objeto de atentados islamistas (Los sonidos del 11 al 14 M de 2004. 22.00-23.00 11 de marzo). De esta forma, el encuadre se situaría no tanto en el origen islamista de los atentados sino en que el Gobierno está ocultando información o no dice la verdad, y la lectura política de los atentados lleva a la culpabilización del Ejecutivo de José María Aznar por haber apoyado la guerra en Irak (Castells 2009:460).

Además, la posición del Gobierno se vio rápidamente debilitada por la rigidez de los actores gubernamentales, que no fueron capaces de flexibilizar su encuadre de los atentados a medida que se conocían nuevas noticias (Olmeda, 2005: 25).

Todos los elementos narrados confluyeron la tarde del día 12 de marzo durante las manifestaciones convocadas por el Gobierno, iniciándose un proceso de comunicación alternativa (Castells 2009:468) en el que los ciudadanos comenzaron a expresar su desconfianza ante la versión oficial, y a reclamar conocer lo que estaba pasando al grito de “¿Quién ha sido?” (El País, 27/03/2004). Esta insatisfacción con lo que estaba ocurriendo provocó que pequeños grupos se organizaran de forma alternativa, especialmente en Madrid y Barcelona, realizando esa misma noche del día 12 caceroladas y concentraciones espontáneas ante las sedes del Partido Popular (Sampedro Blanco, 2005).

Estas primeras protestas fueron difundidas en el programa A vivir que son dos días de la cadena SER del día 13 de marzo, donde Fernando Delgado señaló que el clamor de las manifestaciones del día anterior había sido la pregunta “¿Quién ha sido?” (Los sonidos del 11 al 14 M de 2004. 9,00-10,00 13 de marzo, 2004). Nuevamente podemos comprobar que, al igual que pasó el día 11 por la noche, la cadena SER se adelantó con un encuadre distinto que permitiría situar las causas de las movilizaciones del 13 por la tarde en el “descontento espontáneo” de la ciudadanía expresado en las manifestaciones del día 12.

Sobre el origen de las movilizaciones producidas en la tarde del día 13 de marzo, que no olvidemos era la jornada de reflexión previa a las elecciones, hay quién las sitúa en los movimientos sociales y, otros en entornos cercanos al PSOE (Doval Avendaño, 2009: 273). Con independencia de quien haya sido la persona creadora del SMS, resulta indiscutible que la cadena SER jugaría un papel esencial para su éxito preparando el terreno, pues en su programación de la mañana del día 13 se volvió a repetir que “hay dos

preguntas sin respuesta: por qué y quién ha sido”(Los sonidos del 11 al 14 M de 2004. 9,00-10,00 y 15,00-16,00 horas, 13 de marzo, 2004).

Y si bien compartimos la opinión de Cañada (2004), respecto a que el éxito de la convocatoria radicó en la funcionalidad de los teléfonos móviles para poder mandar muchos SMS convirtiendo a cada usuario en un nodo difusor, no es menos cierto que esta convocatoria no es fruto espontáneo de ciudadanos anónimos, sino que surgió de sectores movilizados políticamente con contactos en los medios de comunicación que dispusieron desde el primer momento de su cobertura para ampliar su difusión. Como acredita Doval Avendaño (ob. cit: 232), entre los primeros asistentes a la convocatoria (entre 50 y 100 personas en palabras de Javier Torres de la cadena SER), ya había una importante representación de periodistas que comenzaron a mandar información a sus redacciones, asegurando la rápida presencia de sus medios de comunicación en las concentraciones.

La cadena SER volvió a resultar esencial en la difusión de las movilizaciones, cuando a las 18,30 horas interrumpió su programa estrella Carrusel Deportivo, para conectar en directo con la sede del Partido Popular en Madrid, e informar que a esas horas ya había una muchedumbre de 3.000 ó 4.000 personas, gritando consignas como “¿Quién ha sido?”. (Los sonidos del 11 al 14 M de 2004. 18,00-19,00 horas, 13 de marzo de 2004).

La difusión de la convocatoria por la Cadena SER permitió un espectacular aumento de asistentes, al fomentar que se reprodujesen las movilizaciones ante las distintas sedes del Partido Popular. Como señala Cañada (ob. cit.), la radio (broadcast) se convirtió en el amplificador de los móviles (red), generando una retroalimentación entre ambos, de forma que a medida que crecía el número de manifestantes, más intenso era el mensaje que se retransmitía por radio y más gente se unía a las protestas y mandaba mensajes.

La importancia de la Cadena Ser, según manifiesta Pont i Sorribes (2004) también se produjo en Internet, pues su web multiplicó por cuatro el número de visitantes durante el día 11 de marzo y, en los días siguientes, la cifra de visitas diarias superó los 200.000, lo que suponía el doble de la media de visitas a la web de la emisora en aquel año.

A la hora de analizar el papel que Internet y los blogs tuvieron en los acontecimientos producidos entre el 11 y el 14 de marzo de 2004, debe resaltarse el importante aumento en el uso de Internet (EGM, 2004). Este incremento, según declaró Martí Crespo, redactor de Vilaweb a Pont i Sorribes (ob. cit.), fue consecuencia de que los internautas buscaron en la red un complemento a la información que fluía por los medios tradicionales:

“la mayoría de los usuarios, según los datos que ofrece la lectura de visitas a las webs, primero se informaron a través de los medios convencionales (televisión y radio) y después buscaron en Internet complementar y enriquecer la información. Así, en el caso de la disyuntiva de la autoría de la masacre del 11-M, el internauta intentó buscar su propia realidad, contrastando y analizando el contenido de las diferentes fuentes (de medios convencionales o no) en Internet”.

Respecto a los blogs, García (2004) señala que, mientras los medios de comunicación tradicional tuvieron su mayor difusión el día de los atentados, los blogs mantuvieron una audiencia estable a lo largo de los cuatro días. Doval Avendaño (2009) considera que el 11-M significó una “prueba de fuego que reveló sus grandezas y limitaciones: supuso un nuevo método de compartir una experiencia traumática para la ciudadanía y por otra parte reveló que, no por ello, se está mejor informado”. Esta afirmación se basa en que la mayoría de los blogueros entrevistados acudieron de forma mayoritaria a los medios de comunicación tradicionales para informar y opinar sobre lo que estaba ocurriendo y, solo en casos

muy puntuales, se proporcionó información paralela a la ofrecida por los medios tradicionales o se realizaron testimonios gráficos o información a pie de calle.

Doval Avendaño realizó una serie de entrevistas a los principales blogueros españoles activos en aquellas fechas, resultando significativa la opinión de José Luis Orihuela, autor del blog eCuaderno:

“Los blogs y los foros fueron una gran válvula de escape, todo el mundo tenía opiniones, teorías y análisis, aunque francamente poca información. Sirvieron para que la sociedad civil se expresara y movilizara, como cauce de comunicación alternativo y como una salvaguardia pública de que la información relevante podría circular por canales distintos de los medios tradicionales”. (Ibíd, 205)

Puede observarse la imagen idealizada que aquellos blogueros tenían de lo ocurrido pues, como hemos indicado anteriormente, la información relevante que mayoritariamente se transmitió por los blogs y foros fue la que previamente aparecía en los medios de comunicación tradicionales. En este sentido debe tenerse en cuenta que, en 2004, el uso de los blogs era incipiente en España, y que su popularización se produciría a partir del año siguiente (El Mundo, 2005c).

Finalmente, respecto a las webs alternativas o “no-media”, Pont i Sorribes (ob.cit.) señala que Inydimedia.org, contrastant.net o la-haine.org tuvieron un importante éxito entre los días 11 al 14 de marzo de 2004, como catalizadores de información y opinión de los internautas:

“Los portales de contra-información (...) canalizaron la comunicación interpersonal hasta convertirla en un diálogo de alcance colectivo. Fueron (sobre todo la contra-información) plataformas de expresión de los movimientos ciudadanos y de la izquierda social. A través de estos medios se difundían y debatían las no-

ticias de los grandes medios españoles, pero también de otros más lejanos para el gran público (por ejemplo, la prensa y las televisiones internacionales). Se constituyeron así espacios de discusión habilitados para el intercambio de opiniones personales que, en última instancia, cobraron una dimensión colectiva y contribuyeron a la formación acelerada de la opinión pública”. (Sampedro Blanco y López García, 2005: 130).

De lo anterior, podemos deducir que al igual que en el caso de los blogs, estas webs se nutrieron principalmente de las informaciones que iban difundiendo los medios de comunicación tradicionales. Y, al estar la mayoría de sus usuarios en el entorno de izquierda política, sin duda las informaciones y opiniones que la Cadena SER fue dando a lo largo de esos días, tuvo en todos ellos una influencia capital.

Finalmente indicar que, si bien en aquellos acontecimientos los blogs y las webs alternativas continuaban nutriéndose de informaciones provenientes de los medios tradicionales, comenzaban ya a plasmar uno de los elementos esenciales que ha dado valor a estas herramientas en el futuro, que es la capacidad que tendrán para influir y generar opinión para con ello influir en la agenda política.

2. Las protestas contra la “Ley Sinde”.

En noviembre de 2009 el Gobierno presenta el anteproyecto de la “Ley de Economía Sostenible” que, en principio, parecía tener como objetivo propiciar un cambio de modelo productivo en España como consecuencia de la aguda crisis en la que había entrado España. A última hora se incorporó por el Ministerio de Cultura una disposición que ha pasado a ser conocida como Ley Sinde (en referencia al apellido de la ministra del ramo Ángeles González Sinde), que permite el cierre administrativo de páginas Web sin previa autorización judicial. Ello produjo una reacción entre

los internautas españoles que en pocas horas, y gracias al uso de Twitter, blogs y redes sociales, se movilizaron de manera masiva al considerar que esta norma afectaba al libre ejercicio de los derechos de expresión, información y acceso a la cultura a través de Internet. Uno de los ciberactivistas que más relevancia tuvo en este periodo fue Enrique Dans, que consiguió que su post de denuncia de lo que luego sería conocido como “Ley Sinde” tuviese 942 enlaces en los primeros días de la protesta (ABC, 2009).

El primer paso de la protesta fue la elaboración de un Manifiesto de forma colaborativa por un grupo de internautas en la tarde del día 2 de diciembre de 2009, usando la herramienta en beta Google Wave (hoy desaparecida), y esa misma tarde comenzó a difundirse por las redes sociales (20 Minutos, 2009c). El “Manifiesto” tuvo desde el primer día página en Facebook, y se convirtió en una de las principales herramientas con las que miles de jóvenes ciberactivistas manifestaron su rechazo, alcanzando en el primer día 50.000 adhesiones a la protesta. Esta página, además, sirvió para difundir las convocatorias y noticias sobre la reunión de los internautas con la Ministra de Cultura (El País, 2009c). Posteriormente, en 2010, durante el debate del proyecto de ley en el Congreso en diciembre de 2010. La página más popular fue “Somos más de 1.000.000 contra la ley anti-descargas, Sinde dimisión”, al que se unieron más de 300.000 personas, y que se difundió rápidamente por todo tipo de redes sociales y blogs (Medina, 2010).

Twitter comenzó a ser utilizada de forma eficaz por los ciberactivistas españoles en las protestas contra la “Ley Sinde” en diciembre de 2009 (20minutos.es, 2011 y El País, 2011c). Sin embargo, no es hasta el momento en el que el Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero aprueba el proyecto de ley de Economía Sostenible en marzo de 2010, cuando los ciberactivistas se movilizan otra vez, y cuando Twitter comienza a adquirir verdadera relevancia (El País, 2010). En diciembre de 2010 el proyecto de ley llega al Congreso de los Diputados para ser aprobado por la Cámara, y Twitter se

convierte en la herramienta principal de difusión de las protestas y las informaciones de los ciberactivistas contra la ley. En Twitter, los ciberactivistas dieron a conocer la etiqueta “Sindegate”, que acabó convirtiéndose en el apodo con el que se bautizó al proyecto de ley (El País, 2010b), lo que convirtió a las movilizaciones contra la “Ley Sinde” en trending topic o tema del momento. (El Mundo 2010; La Vanguardia, 2010b y 20minutos.es, 2010b).

El ciberactivismo consiguió apuntarse un éxito sin precedentes en España, al forzar una reunión con el Ministerio de Cultura gracias a las movilizaciones realizadas en Internet y las redes sociales en contra la denominada “Ley Sinde”. Jesús Encinar lo cuenta así en su blog en un post del día 3 de diciembre de 2009:

“Ayer por la tarde tenía bastantes llamadas perdidas de un número oculto. No respondo a llamadas de ocultos ni números que no conozco. A las 20h me dejaron un mensaje escueto de «le llamamos del Ministerio de Cultura, por favor llámenos». Me invitaron a una reunión hoy en el Ministerio, la persona con la que hablé no supo decirme la agenda, los invitados ni el tema, aunque me lo podía imaginar: una reunión para hablar de la nueva legislación que el gobierno quiere introducir y el Manifiesto en defensa de los derechos fundamentales de Internet que muchos blogs han recogido. “

Las fotos de la reunión con la ministra González-Sinde colgadas en Flickr por Encinar, fueron reproducidas casi de forma inmediata por multitud de medios de comunicación tradicionales, que se vieron relegados a meros difusores de las noticias difundidas por los ciberactivistas. (ABC, El Mundo, La Vanguardia, 2009 y El País 2009b).

En definitiva, siguiendo a Freire (ob. cit.), la influencia en la Red de la blogosfera en las movilizaciones contra la “Ley Sinde” se produjo de dos formas diferentes que son complementarias y actúan de forma simultánea: por un lado, activando los enlaces débiles

que permitieron conexiones de “larga distancia”, y por otro, actuando un número pequeño de enlaces con una gran influencia en otros nodos de la red que, a su vez, fueron muy relevantes tanto en el mundo virtual como en el mundo físico. Esto permitió a la blogosfera, aún contando con elementos limitados, tener una capacidad de influencia muy elevada sobre las élites políticas, hasta el punto de forzarles a sentarse en una mesa de negociación.

La movilización contra la “Ley Sinde” tuvo un gran impacto entre los “nativos digitales”, como reflejó el estudio llevado a cabo a los pocos meses de las mismas (Álvaro y Sánchez-Burón, 2010) que, además, puso de manifiesto varias tendencias que fueron confirmadas posteriormente por el movimiento 15M:

1. Por primera vez, se tuvo la percepción de la utilidad de Internet y las redes sociales para la movilización política, puesto que el 80% de los universitarios consideró que las movilizaciones nacidas en la Red fueron un éxito.
2. Además, la gran mayoría de los jóvenes universitarios consideró que las protestas contra la “Ley Sinde” mostraron la importancia de Internet para poder influir en la agenda política.
3. Las movilizaciones significaron un desplazamiento de los medios de comunicación e información tradicionales de su centralidad en el manejo de la información: los jóvenes activistas utilizaron Internet y la televisión como canales principales para informarse y comunicarse sobre las protestas, desplazando a medios tradicionales como la prensa o la radio. Incluso, en el caso de los activistas varones, Internet desbancó a la televisión como primer medio de comunicación e información en las protestas.
4. Un 70% de los universitarios señalaron que la presión de los internautas obligó al gobierno español a hacer cambios en la ley, dando con ello carta de naturaleza a la fuerza de los movimientos ciudadanos como actores políticos emergentes.

A la vista de las conclusiones del estudio, podemos afirmar que las movilizaciones contra la “Ley Sinde” significaron un antes y un después en el ciberactivismo en España. A diferencia de las protestas del 2004, los medios de comunicación tradicional apenas tuvieron importancia a la hora de la movilización ciudadana, viéndose relegados a meros amplificadores de lo que se desarrollaba y difundía online. Igualmente, los actores políticos tradicionales quedaron totalmente excluidos de este proceso, siendo desplazados de su centralidad a la hora de elaborar la agenda política por un movimiento ciudadano gestado desde el entorno tecnológico, configurado por colectivos heterogéneos que, sin embargo, tenían claro un objetivo político que, al menos parcialmente, fue conseguido.

Los ciudadanos pudieron percibir que gracias a las herramientas tecnológicas podían visibilizarse y difundir sus propuestas sin depender de los medios de comunicación, que Internet y las redes sociales les permitían coordinarse y llevar a cabo acciones eficaces en defensa de sus intereses y que, por primera vez, podían participar en la configuración de la agenda política sin depender de los actores políticos tradicionales. Un conjunto de reflexiones y enseñanzas que poco tiempo después desarrollaría con gran éxito el movimiento 15M.

3. El movimiento 15M.

1. Cronología.

Los orígenes de lo que popularmente se ha venido en llamar el “15M”, tiene sus antecedentes en las movilizaciones contra la “Ley Sinde”, concretamente en la campaña iniciada contra los partidos políticos por medio del hashtag #nolesvotes, con la finalidad de castigar en las elecciones municipales y autonómicas de mayo de 2011 a los que permitieron la aprobación de la “Ley Sinde”. Esta movilización vía Twitter expresó una nueva clave de protesta ge-

neral contra todo partido que en algún momento hace algo que disgusta a colectivos de ciudadanos. (El Mundo, 2011).

Así, cuando comenzaron las movilizaciones del movimiento 15-M en mayo de 2011, el slogan #NoLesVotes volvió a difundirse a toda velocidad a través de Twitter por todo el país (antena3.com, 2011), consiguiendo alcanzar repercusión internacional (The Washington Post, 2011).

En estos primeros pasos tuvo una gran importancia “Democracia Real Ya” (DRY) que, según Toret (2012: 52-53), se configuró como un “movimiento auto-organizado y posmedia” que se había inspirado “en las revueltas árabes e islandesa”, y que se organizó a través de las redes sociales más utilizadas en España (Twitter, Youtube y Tuenti) para difundir sus propuestas y generar empatía hacia la movilización que querían plantear. Esta ausencia de estructura formal offline, no les impidió convocar una movilización ciudadana con el fin de manifestar su protesta contra los partidos tradicionales en las elecciones autonómicas y municipales del 22 de mayo de 2011 (Expansión, 2011).

El éxito de DRY sería absoluto, al convocar a través de las redes sociales a miles de ciudadanos, especialmente jóvenes, que se concentrarían en cincuenta ciudades de España exigiendo “un cambio de rumbo y un futuro digno” (El País, 2011e).

En este punto se hace necesario hacer una referencia al libro “¡Indignaos!” de Stéphane Hessel y la relevancia que tal obra pudo tener en las movilizaciones de aquellos días. Carlos Taibo (2011: 44), uno de los impulsores del movimiento 15M, es taxativo a este respecto:

“Salta a la vista que la abrumadora mayoría de las personas que, desde mediados de mayo de 2011, han ocupado plazas y calles no lo han hecho porque les haya iluminado la lectura del brevísimo libro de Hessel(...)”.

Y, sin embargo, no puede negarse el valor simbólico que tuvo la obra de Hessel, pues los activistas que acudieron a las acampadas y movilizaciones fueron conocidos popularmente como “indignados” e hicieron de este calificativo, al igual que ocurrió en Ecuador con “los forajidos”, un signo de identidad que les permitió identificarse y dar proyección a sus protestas entre la opinión pública.

A partir de esa fecha, los “indignados” iniciaron acampadas y acciones en distintas ciudades españolas, en las que resultó decisivo para su éxito el uso que de Twitter hicieron los ciberactivistas, y que provocó que los medios internacionales comparasen este hecho con lo ocurrido en las manifestaciones llevadas a cabo en Egipto (BBC.com, 2011).

El día 15 de mayo de 2011, apenas una semana antes de las elecciones municipales y autonómicas en las que el derechista Partido Popular (PP) era el máximo favorito, DRY convocó a través de las redes sociales manifestaciones por todo el país, reunión que fue especialmente numerosa en Madrid y que acabó con incidentes entre los manifestantes y la policía. A la finalización de la concentración en la capital de España, varias decenas de jóvenes decidieron acampar en la Puerta del Sol para continuar con las protestas hasta el día de las elecciones municipales y autonómicas, difundiendo la acción por medio de Twitter con el hastag #acampadasol.

El 17 de mayo a primera hora de la mañana, la policía desalojó a los acampados en la Puerta del Sol. Sin embargo, esa misma tarde, miles de “indignados” volvieron a ocupar la plaza e iniciaron una nueva acampada más multitudinaria (EL PAÍS, 2011f). Se organizaron asambleas dentro del campamento, y comenzaron su actividad diversas comisiones que se ocupaban de temas que iban desde la infraestructura a la comunicación. Las acampadas se extendieron a otras ciudades españolas, como Barcelona, donde los “indignados” se instalaron en la Plaza de Cataluña. (Público, 2011).

El 18 de mayo, la Junta Electoral de Madrid desautorizó la concentración prevista para esa tarde, lo que no arredró a miles de ciudadanos que decidieron acercarse a la Puerta del Sol para mostrar su apoyo a los acampados durante los dos siguientes días (Público, 2011b).

La tensión fue en aumento a lo largo del día 20 de mayo, último de la campaña electoral, ya que desde sectores próximos al PP se acusaba a los “indignados” de estar siendo agitados por los socialistas para impedir la victoria de los populares en las elecciones del domingo (ABC, 2011). A ello respondieron desde la acampada en la Puerta del Sol desvinculándose del proceso electoral mediante una original acción denominada “grito mudo”, llevada a cabo unos minutos antes del inicio de la jornada electoral, como muestra de su rechazo a los partidos políticos (Público, 2011c).

Según una encuesta publicada por el diario El País (2011g), un 66% de los encuestados manifestó simpatía por el “Movimiento 15-M”, el 81% pensaba que los indignados tienen razón y, el 84% consideraba que este movimiento trata de los problemas que afectan directamente a los ciudadanos. El Movimiento 15-M también consiguió introducir en la agenda política el debate sobre la transformación de las formas de representación y decisión. Así lo ve Manuel Castells en un artículo en el diario La Vanguardia del 18 de junio de 2011:

“Un sistema tan descentralizado y plural de deliberación y decisión se apoya para funcionar en dos condiciones clave. Por un lado, el respeto y la tolerancia (...) Por otro lado, siempre están las redes de Internet como estructura de apoyo y comunicación para informar, para debatir, para pedir solidaridad y auxilio en momentos duros.(...) Es un desafío radical, aunque no violento, al orden social, y hay conciencia de las consecuencias.”

El día 22 de mayo de 2011, el derechista PP consiguió una gran victoria en las elecciones municipales y autonómicas españolas, superando en diez puntos al PSOE (El País, 2011h). Los acampados en la Puerta del Sol no realizaron valoración alguna de los resultados pues, según afirmaron, los partidos que se presentaban no los representan y, por ello, los resultados de las elecciones no tenían valor alguno. Pese a haber finalizado la campaña electoral, el movimiento 15-M decidió continuar con sus campamentos una semana más para reclamar una democracia real y, posteriormente, decidir en asamblea cuales serían los siguientes pasos a dar (El País, 2011i).

En los días siguientes fue haciendo mella el cansancio entre los acampados y aparecieron las primeras divergencias entre los diversos colectivos aglutinados en el movimiento. El 27 de mayo se produjo el desalojo de los “indignados” en Barcelona y, tras diversas reuniones, la acampada de Madrid se levantó el día 12 de junio de 2011 (Público, 2011d). Un repliegue táctico que, en opinión de Taibo (ob.cit: 110) buscaba garantizar la supervivencia del 15M:

“(...) el tránsito del recinto del espectáculo mediático al más modesto de la acción local...parecía deslizar el movimiento hacia una tarea más difícil y menos vistosa, al tiempo que, en sentido contrario, reducía los riesgos de la burocratización y los intentos de coparlo desde fuera(...)”

El levantamiento de las acampadas no significó el fin del 15M pues, en los meses siguientes, continuaron realizándose asambleas y concentraciones por toda España, aunque con un respaldo ciudadano menor al de las primeras semanas. En este proceso de desgaste influyeron los enfrentamientos internos en el seno de “Democracia Real Ya” (DRY), el más relevante de los colectivos del Movimiento 15-M, como consecuencia del intento de algunos de sus miembros de constituir una asociación para “ejercer una presión coordinada sobre las instituciones” y “recuperar el espíritu

original del 15-M". Los impulsores de esta asociación, Fabio Gándara, Carlos Paredes o Pablo Gallego, habían sido portavoces reconocidos del colectivo durante las acampadas de la Puerta de Sol en 2011, pretendían dar a esta asociación una estructura horizontal, donde la asamblea siguiese siendo el órgano decisorio (Público, 2012). Este hecho dio lugar a un importante cisma dentro de DRY, que estuvo relacionado con el control de las cuentas de Twitter y Facebook (El Mundo, 2012).

Finalmente, el nodo madrileño de DRY anunció a primeros de mayo la expulsión de los cinco patrocinadores de la asociación, al entender que habían seguido una "clara estrategia mediática con el objetivo de aprovecharse del movimiento 15M" (Democracia Real Ya Madrid, 2012). Estos hechos generaron mucha preocupación dentro del movimiento 15M por sus posibles consecuencias cara a la ciudadanía, que podría empezar a alejarse ante estas muestras de división interna (Público 2012b).

De hecho, la encuesta realizada por el diario EL PAÍS (2012) a los pocos días de los sucesos narrados, mostraba un descenso en el apoyo a las propuestas del movimiento 15M de más de 10 puntos (del 81% al 68%), así como una visión menos optimista de los ciudadanos respecto a las posibilidades del 15M como catalizador para la regeneración democrática.

Este declive parece haberse detenido en los últimos meses del año 2012 con el éxito que el 15M está teniendo en su lucha contra los desahucios de viviendas de ciudadanos que, por culpa de la crisis y el paro, no están pudiendo hacer frente al pago de las hipotecas o los alquileres. La Plataforma de Afectados por la Hipoteca (PAH) ha estado desde el primer momento apoyando al Movimiento 15M, permitiendo llevar a cabo importantes y mediáticas acciones de paralizaciones de desahucios, ayudando a las familias a obtener soluciones dignas como condonaciones de pago o consecución de alquileres sociales (Público, 2012c).

Finalmente, otro factor que está revitalizando la acción del 15M ha sido el aumento de la desafección ciudadana en España a lo largo del año 2012, muy vinculada a los graves escándalos de corrupción detectados en la clase política española que, incluso están salpicando al entorno de la familia real. En este sentido, la desconfianza ciudadana hacia los políticos aumentó en 2012 a cotas nunca alcanzadas en España durante la democracia, convirtiendo en uno de los tres principales problemas del país (El Mundo, 2012b). En cuanto a la familia real española, que durante décadas gozó de una gran popularidad, los escándalos que han salpicado al Rey y a su familia le han llevado a perder 26 puntos de apoyo ciudadano en apenas un año, reabriendo el debate sobre la viabilidad o no de la institución (El Mundo, 2013).

2. Ciberactivismo y 15M

Para entender lo que ha supuesto el 15M, debemos acudir a lo dicho por Castells el 27 de mayo de 2011 en la acampada de los “indignados” en Barcelona (Vilaweb, 2011). En una acción de apoyo a los acampados, Castells recordó que el control de la comunicación y de la información han formado parte del ejercicio del poder, dando a la política una configuración esencialmente mediática. Afirma que la transformación de los procesos de comunicación derivada del cambio tecnológico ha propiciado la mutación de un sistema dominado por la “comunicación de masas” a otro en el que gracias a Internet y las redes móviles prevalece la “autocomunicación de masas”, donde cada persona puede emitir sus propios mensajes, seleccionar los mensajes que desea recibir u organizar sus redes de comunicación. Este nuevo entorno ha permitido organizar redes horizontales de comunicación interactivas que llegan a la sociedad por personas o grupos que no están representados en las instituciones. Considera Castells que el 15M es un claro reflejo de este proceso en el que, la indignación ciudadana sube a la red donde genera debate e iniciativas, para después volver a las calles y generar una interacción entre el espacio urbano y el espacio virtual,

que provoca un cambio en las relaciones de poder al influir en las mentes de las personas, que descubren que no se encuentran solas, lo que les hace ser más fuertes y perder el miedo. De esta forma, se pueden encarar las importantes transformaciones de un sistema democrático que hoy en día cada vez se encuentra más alejado de las demandas e intereses ciudadanos.

El Instituto Universitario de Investigación en Biocomputación y Sistemas Complejos (BIFI) de la Universidad de Zaragoza (2011) realizó un análisis sobre el uso de las redes sociales en el 15M en el periodo comprendido entre el 25 de abril y el 26 de mayo de 2011, a partir de 70 palabras claves relacionadas con el Movimiento, que permitió detectar más de medio millón de mensajes provenientes de 87.569 usuarios. Del mismo podemos destacar:

1. El informe detecta que el proceso de maduración de la protesta no es ni lento ni lineal, pues se produce de forma abrupta, consiguiendo en menos de 6 días aglutinar a todo el colectivo. Este hecho confirma que es un movimiento espontáneo, que en modo alguno podía estar manipulado o creado con la intención de incidir en el resultado de las elecciones municipales y autonómicas españolas del 22 de mayo de 2011, como desde el entorno del PP trató de hacer creer.
2. El uso de las redes sociales por el movimiento 15M confirmó que no es necesario enviar mensajes a muchos contactos para garantizar la información de todo el colectivo. Su proceso de auto-organización permitía que, con hacer fluir la información por determinados nodos (hubs), ésta podía alcanzar todo el sistema.
3. Antes del inicio de la acampada en la Puerta del Sol en Madrid la red estaba poco cohesionada, pero a partir del día 15 de mayo, los grupos crecen muy rápidamente en número y actividad.

La actividad del 15M en Internet y las redes sociales permitió desarrollar herramientas que fueron muy útiles a la hora de difundir las acciones y las propuestas del Movimiento:

- Tomalaplaza.net. Un sitio web que hospedaba a las webs de las diferentes acampadas existentes en España. Su sistema auto-organizativo y descentralizado permitió un desarrollo propio en el que, mediante este sistema multiblog cualquier ciudadano podía estar informado de lo que estaba pasando aunque no pudiesen acercarse por las acampadas.
- democraciarealya.es. La web del colectivo más importante del movimiento 15M, que con el tiempo se ha convertido en la principal referencia de sus acciones.
- N-1. Una herramienta que ha permitido crear redes sociales a las asambleas de barrio o acampadas. Estas redes utilizan software libre y han permitido llevar desde la gestión organizativa a la difusión de noticias y acciones. N-1 pretende apartarse del modelo 2.0, ofreciendo una alternativa a redes sociales comerciales como Facebook o Twitter.
- Stopdesahucios. Una herramienta creada para poder identificar, localizar y seguir la evolución de los desahucios que se producían en España, permitiendo el inicio de acciones a los distintos colectivos. También utiliza software libre.
- Propongo. Herramienta creada con la intención de desarrollar las distintas propuestas del movimiento 15M. Con ella se ha tratado de superar la crítica a la lentitud de la toma de decisiones de las asambleas, que en muchos casos desincentivaban la participación ciudadana. Mediante esta herramienta, también basada en software libre, cualquier ciudadano puede proponer acciones y darlas a conocer por medio de la red, con la finalidad de que sean analizadas y apoyadas por el colectivo.

- Oiga.me. Se denomina como herramienta de lobby ciudadano, que permite el envío de emails o faxes por Internet, y que esta a disposición de cualquier ciudadano sin necesidad de que se encuentre previamente organizado. A través de ella se han realizado acciones de denuncia contra diversas organizaciones.
- 15october.net. Nació para articular la primera movilización de carácter global del movimiento 15M, que tuvo lugar el 15 de octubre de 2011.
- Democracia4punto0. Es una iniciativa que pretende el desarrollo de nuevas formas tecnopolíticas de participación, como por ejemplo, los sistemas de votación telemática.

Las redes sociales más populares en España, como Facebook, YouTube o Tuenti, son las que han tenido un papel esencial en la actividad del 15M. Como ya vimos, DRY inició su actividad a través de ellas, y los “indignados” hicieron un uso continuo de las mismas durante todo el periodo de las acampadas:

“(…)Los participantes de las diferentes localidades crearon eventos locales y grupos promotores para organizar la manifestación. También crearon espacios particulares de organización en red, con sus correspondientes perfiles en Twitter y grupos-evento en Facebook. Esto facilitó la participación abierta y activa en espacios de trabajo online, además ayudó a las personas que se conocían solo en Internet a encontrarse presencialmente en las asamblea locales. Ese proceso hibridó e interconectó las posibilidades de cyberterritorio y del geoterritorio. Así aprovechamos todo el tiempo que pasamos online para organizar las capacidades, habilidades y recursos para crear ese acontecimiento distribuido.” (Toret, ob.cit: 54).

Sin duda, DRY elaboró un verdadero manual de ciberactivismo, haciendo un uso muy eficaz de todas las utilidades que Internet y

las redes sociales permitían, para con ello romper con el silencio con el que los medios de comunicación tradicional habían castigado a la movilización gestada desde DRY:

“(…)Los miles de mensajes, mails, vídeos, la intensa extensión en Facebook y varios días de Trending Topic en Twitter (#15malacalle, #15mpasalo, #alacalle15m, #tomalacalle o #15mmani) no nos hicieron atravesar el cerco mediático. Nuestra repercusión en la escena de la red había sido innegable, al mismo tiempo que los grandes periódicos, radios y televisiones nos habían ignorado.” (Toret, ob.cit: 57-58).

Twitter se encumbró a lo más alto durante las acampadas del movimiento 15-M, esta red social estaba en pleno desarrollo en 2011 en España, y se convirtió en la más eficaz de las herramientas para compartir información, acudir a las concentraciones e, incluso, permitir crear una identidad propia sobre el 15M entre toda la ciudadanía:

“(…)Podríamos decir que las webs tomalaplaza.net y taquethesquare.net han sido el germen de una arquitectura lógica de extensión internacional de este movimiento. Pero fue el increíble flujo en Twitter y los streamings de las plazas lo que hizo a la «Spanish Revolution» convertirse en tema del momento, al centrar la atención de personas de todo el mundo que se vieron afectadas por la impresión de esas formas de toma del espacio público y de irrupción social(…).

(…)En Twitter los perfiles más importantes del movimiento son el de @democraciareal con más de 118.000 seguidores, @acampadasol con más de 67.000 y @acampadabcn con más de 40.000. En Facebook, Democracia Real Ya tiene más 427.000 seguidores.” (Toret, ob.cit: 62).

El movimiento 15M ha supuesto la madurez de la utilización política de las redes sociales. De un lado, confirmando las capacidades que ya habían anunciado durante las movilizaciones contra la

“Ley Sinde”, al llevar la protesta ciudadana autónoma al centro de la agenda política en mitad de una campaña electoral. De otro, al relegar a un carácter marginal a los actores políticos tradicionales, frente al carácter reivindicativo y de creación de nuevos espacios de debate y acción política de los movimientos ciudadanos autónomos.

El uso de las redes sociales en el movimiento 15M mostró que la comunicación ya no pertenece en exclusiva a los grandes medios tradicionales. Las movilizaciones contra la “Ley Sinde”, como vimos, anticiparon lo que el 15M demostró: los “nativos digitales” están desarrollando nuevas formas de socialización gracias a los entornos tecnológicos, y estas habilidades les hacen usar Internet y las redes sociales para informarse y comunicarse, por lo que cada vez dependen menos de la información filtrada por las grandes corporaciones de comunicación que, como consecuencia de ella, pierden capacidad de influencia en la política.

3.2 ECUADOR: La “Rebelión de los Forajidos”.

1. Antecedentes

Como señala Larrea (2004:23), en los primeros años de la década de los noventa del pasado siglo se produjo el agotamiento del “boom petrolero” en el Ecuador, lo que llevó a los sucesivos gobiernos a poner en marcha políticas de ajuste estructural y aumento de las exportaciones en consonancia con lo reclamado por el denominado Consenso de Washington. Estas políticas tuvieron unos resultados insatisfactorios pues, en el año 1998, el ingreso por habitante apenas superaba en un 5% al del año 1980.

En este contexto se produce una caída en los precios del petróleo que, junto a los efectos de El Niño (1998) y la inestabilidad financiera internacional, provocaron una grave crisis que trajo la quiebra del sistema financiero nacional y un aumento del desempleo y la pobreza, propiciando una rápida devaluación del sucre, la caída de los salarios y el aumento de la inflación. Ante el riesgo de colapso inminente, en enero del año 2000, el Presidente Mahuad decretó la dolarización en un intento de estabilizar la economía y conseguir la recuperación mediante la inversión extranjera en el sector petrolífero. Mahuad y sus sucesores, Gustavo Noboa y Lucio Gutiérrez, creyeron que las divisas del petróleo, la austeridad fiscal, la contención de la inflación y unos tipos de interés controlados permitirían generar un ambiente de estabilidad que consiguiese la reactivación económica (Larrea ob. cit.:27). Sin embargo, estas medidas no fueron capaces de frenar la crisis ni de evitar la tremenda sangría de la emigración que, en el periodo comprendido entre los años 1999 y 2007 provocó la salida de más 950.000 ecuatorianos, el equivalente al 7% de la población total del país. (Flacso Ecuador:2008).

La incapacidad de los distintos gobiernos para hacer frente a la crisis económica desencadenó una enorme convulsión política y so-

cial que fue el caldo de cultivo adecuado para un desgaste acelerado de la clase política ecuatoriana, marcada por la corrupción y el alejamiento con los problemas de la sociedad. Esta desafección se extendió a gran parte de los medios de comunicación tradicionales, que fracasaron en la labor de fiscalización de la acción política y que eran vistos como simples eslabones de transmisión de los intereses oligárquicos de los sectores que habían dominado el Ecuador desde el fin de la Colonia.

Estos antecedentes sirven para contextualizar el movimiento de descontento social que provocó el derrocamiento del Presidente Lucio Gutiérrez el 20 de abril de 2005 en el que, como analizaremos, el ciberactivismo se manifestó por primera vez en el Ecuador. La utilización de la tecnología por aquellos activistas constituyó un elemento novedoso, que influyó en la rápida e intensa movilización social que sorprendió al gobierno de Gutiérrez. Igualmente, puso al descubierto la estrategia de ocultación de las protestas orquestada por los principales medios de comunicación, desplazándoles de su centralidad en la conformación de la agenda política de forma hasta entonces desconocida en el país.

2. Telefonía móvil e Internet en el Ecuador de los primeros años del siglo XXI.

El desarrollo de la telefonía móvil en el Ecuador tuvo un notable desarrollo en los primeros años del presente siglo. Los datos de la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUPERTEL) muestran que si a principios del año 2001 apenas se superaban los quinientos mil abonados, en los años venideros se produciría un vertiginoso incremento en el número de usuarios de celulares, que hizo que en abril de 2005 hubiese más de cuatro millones de abonados en territorio ecuatoriano. Estos datos muestran una tasa de penetración de 47,3 líneas activas de telefonía móvil por cada 100 habitantes en 2005, que según los datos elaborados por la Secretaría General de la Comunidad Andina (2012), situaban a Ecuador en esta fecha

como el segundo país con mayor crecimiento en el uso de celulares de la Comunidad Andina.

Respecto al número de usuarios de telefonía móvil en el Ecuador, los datos de la SUPERTEL resultan taxativos en cuanto a su popularidad entre los ecuatorianos, pues si en 2001 se contabilizaron 859.152 abonados, a finales de 2005 se habían sobrepasado los seis millones.

Internet estuvo disponible en el Ecuador desde el año 1991 por medio de ECUANEX, nodo de la Corporación Interinstitucional de Comunicación Electrónica Intercom. En cuanto al nivel de su penetración en los primeros años de este siglo, existe discrepancias en función de las fuentes utilizadas:

Si acudimos a los datos del Consejo Nacional de Telecomunicaciones (CONATEL); este organismo fija en un 8,7% la tasa de penetración de Internet en el Ecuador en el 2005, en función de sus datos sobre usuarios y cuentas de Internet. En cuanto al total de usuarios de Internet, el CONATEL indica que si en el año 2001 existían un total de 327.711 usuarios, esta cifra había aumentado en el año 2005 hasta 1.135.200 usuarios. Respecto al número de cuentas en Internet, los datos de este organismo señalaban que en el año 2001 alcanzaban un total de 85.630, que pasarían a ser 137.326 cuentas en el 2005. Debe mencionarse que los datos del CONALTEL consideraban que cada línea era utilizada por 30 usuarios.

Por su parte, la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUPTEL) reducía el número de usuarios de Internet en 2001 a 85.630, que aumentaban considerablemente en los años siguientes hasta alcanzar los 514.020 en el año 2005. En cuanto al número total de cuentas de Internet (Dial-up y corporativas), sus datos son idénticos a los de el CONATEL con la salvedad que establece tan solo 4 usuarios por cuenta, motivo por el cual la SUPTEL fija la penetración de Internet en el Ecuador en 2005 en un 4%, la mitad que el CONATEL.

En ambos casos, no se tuvo en consideración la utilización que de Internet se realizaba desde espacios públicos como locutorios o cybercafés, de gran popularidad en las zonas urbanas, lo que sin duda limita sensiblemente la exactitud de los datos de ambos organismos.

Un estudio posterior realizado por Santa Fe Associates International para la Corporación de Promoción Económica CONQUITO en 2007, que sí tomaba en consideración la utilización de Internet por medio de cybercafés y locutorios, elevaba la tasa de penetración en 2005 hasta un 13,5%.

En cuanto al perfil del internauta ecuatoriano en 2005; éste sería un joven de entre 20 y 35 años, de estrato social medio o alto, que mayoritariamente comenzó a utilizar Internet a partir del año 2002, que se conectaba alrededor de una hora diaria, dedicando el tiempo a navegar por Internet, enviar y recibir emails y chatear (Carrión, 2006).

A la vista de lo expuesto podemos afirmar que en 2005, fecha en la que tiene lugar la “Rebelión de los Forajidos”, la telefonía móvil se encontraba en plena expansión en el Ecuador, especialmente en los grandes centros urbanos mientras que, en el caso de Internet, su tasa de penetración en aquel momento aún era relativamente baja. Estos datos son significativos a la hora de valorar el activismo ciudadano durante aquellos días, ayudándonos a comprender la forma que los “forajidos” utilizaron la tecnología y, muy especialmente, para valorar en su justa medida la importancia de las acciones de ciberactivismo llevadas a cabo.

3. La “Rebelión de los Forajidos”.

El 8 de diciembre de 2004 la mayoría legislativa que apoyaba al presidente Gutiérrez, mediante una resolución que fue tildada de inconstitucional, aprobó la reorganización de la Corte Superior de

Justicia, que fue conocida popularmente como la “Pichi Corte” (El Universo, 2005). Será esta nueva Corte Suprema de Justicia la que el 31 de marzo de 2005 anuló los juicios abiertos contra los ex presidentes Abdalá Bucarám y Gustavo Noboa. Como consecuencia de esta decisión, el primero regresaría al Ecuador desde su exilio en Panamá el 2 de abril y, al día siguiente, lo haría el segundo desde República Dominicana. (EL Universo, 2005b).

La llegada del expresidente Bucarám a Guayaquil, en medio de la euforia de sus seguidores, tuvo una cobertura mediática sin precedentes en el Ecuador (TC Televisión, 2005). En su discurso en el Parque Centenario, Abdalá agradeció públicamente a Omar Quintana (presidente del Congreso) por apoyar su regreso al Ecuador, a “Pichi” Castro (Presidente de la Corte Suprema) por enfrentarse al “sicariato” judicial y, al Presidente Lucio Gutiérrez por su actitud democrática. (Hoy, 2005).

Como señala Carlos de la Torre (2005: 108), el regreso de Abdalá Bucaram marcaría de forma definitiva el futuro político del Lucio Gutiérrez:

“ (...) El retorno del temido “líder de los pobres” también despertó las viejas pesadillas sobre la falta de buenos modales y cultura de Bucaram, a tal punto que cada vez se vio más a Gutiérrez como un pobre imitador de su estilo. El grito “que se vaya Bucaram y también su edecán” ilustran cómo Bucaram sintetizó el resentimiento de muchos de quienes salieron a las calles para protestar en contra del gobierno de su ex-edecán(...)”.

El rechazo fue especialmente importante en Quito, donde comenzaron manifestaciones espontáneas el día 4 de abril, con gritos de “Lucio corrupto, alcahuete de Bucaram” o “que se vaya a Panamá, que se lleve a Abdalá”. (El Universo, 2005c). Este malestar ciudadano provocó que el día 5 de abril la Asamblea de Quito (conformada por organizaciones sociales y políticas de la capital), con el respaldo de los alcaldes y prefectos del Azuay, Tungurahua, Coto-

paxi, Imbabura, Carchi y varios cantones de la Sierra, acordasen convocar una “paralización nacional” para el día 13 de abril. Posteriormente, varios miles de personas se dirigieron al Congreso Nacional para exigir la destitución del presidente de la “Pichi Corte”. Se produjeron momentos de tensión dentro y fuera del hemiciclo, que provocaron la clausura de la sesión (Hoy, 2005b).

El día 13 de abril se llevó a cabo la protesta con un éxito desigual, en medio de fuertes enfrentamientos entre manifestantes y policía (El Universo, 2005d). El discreto apoyo a la movilización era consecuencia, de un lado, en que los ciudadanos no se sintieron representados por una convocatoria realizada por actores políticos a los que no consideraban capaces de resolver las crecientes demandas populares y, de otro, en que las demandas populares iban más allá de la resolución del problema de la Corte Suprema de Justicia y exigían la salida del presidente y de todos los políticos (Ramírez, 2005:43).

El relativo fracaso del paro envalentonó al presidente Gutiérrez que, ese mismo día, manifestó:

“Creo que ha ganado este inmenso país real, profundo, trabajador y ha perdido ese minúsculo país político que, de espaldas al pueblo y engañándolo en su beneficio personal, intentó paralizar Quito y Pichincha” (BBC, 2005)

Craso error de Lucio Gutiérrez que, esa misma noche, se enfrentó a la convocatoria ciudadana realizada desde radio La Luna, en la que miles de personas llevaron a cabo la “Marcha de las Cacerolas Vacías” desde la Tribuna de la Shyris hasta la sede de la Corte Suprema de Justicia (El Mercurio, 2005). Posteriormente, varios cientos de esos manifestantes se congregaron frente a la casa del presidente en el barrio de El Batán. Al día siguiente, en el programa que cada jueves realizaba en la Radio Nacional del Estado, Lucio Gutiérrez calificó como “dos o tres forajidos” a quienes protestaron frente a su domicilio (La Hora, 2005).

Nuevamente, desde radio La Luna, los ciudadanos reaccionaron contra las descalificaciones del máximo mandatario de la República;

“(...) Esa misma tarde, radio La Luna continuó con sus micrófonos abiertos y entre las llamadas que recibió destacó la de una mujer adulta que dijo: ‘yo también soy forajida...’. Esta llamada le dio identificación a la protesta: ‘...todos somos forajidos’ sería la consigna y la auto-representación colectiva que perduraría en los días siguientes. Luego de esta intervención, la mayoría de las miles de llamadas que recibió la radio esa semana iniciaban con esta ‘tarjeta de presentación’: ‘soy el/la forajido/a..con cédula de identidad (...)’ (Ramírez ob.cit. : 52).

El día 15 de abril, ante el incremento de las protestas, Lucio Gutiérrez proclamó el estado de emergencia en el Distrito Metropolitano de Quito. Sin embargo, esta decisión no solo no calmó la situación sino que incitó aún más a la movilización por todos los barrios de la capital, en la que los ciudadanos con cacerolas y tablas llevaron a cabo el denominado “tablazo” (El Universo, 2005e).

Al día siguiente, y previo cese de la Corte Suprema de Justicia, Gutiérrez se vio obligado a levantar el estado de emergencia ante la alarma que a nivel internacional había producido la adopción de las medidas extraordinarias, y en un intento desesperado de calmar una situación política desbordada en la que arreciaban las expresiones populares de repudio contra el presidente. (Hoy, 2005c). Las movilizaciones ciudadanas continuaron en los dos días siguientes y culminaron en la masiva concentración que tuvo lugar la noche del día 19 de abril en el parque de La Carolina de la capital, en la que se exigió la revocatoria de Lucio Gutiérrez con carácter inmediato (Ramírez ob.cit. : 59). A lo largo de la noche se produjeron violentos choques entre las fuerzas del orden y los manifestantes, que trajeron como consecuencia el fallecimiento del periodista Julio García (El Universo, 2005f).

El desenlace se produjo el día 20 de abril, en un ambiente de máxima tensión tras los disturbios acaecidos en la noche anterior. Durante los días anteriores, la protesta se había extendido por amplias capas de la población quiteña, sin distinción de estratos sociales, y ello resultó definitivo en los acontecimientos que se desarrollaron aquel día que comenzó con el bloqueo de los accesos a la capital por parte de los manifestantes. Los enfrentamientos se produjeron con especial dureza en distintos puntos de la ciudad de Quito, no solo entre manifestantes y policía, sino también con grupos que apoyaban al presidente Gutiérrez. Sin embargo, la presión de la ciudadanía desbordó los dispositivos de seguridad existentes, tomando a mediodía el Congreso Nacional y, dirigiéndose posteriormente, hacia el Palacio Presidencial. (El Universo, 2005g). Apenas dos horas más tarde, sin respaldo internacional ni de las Fuerzas Armadas, Lucio Gutiérrez abandonó el Palacio de Carondelet, posiblemente oculto en un automóvil, hasta la residencia del embajador de Brasil de donde salió para el exilio el día 23 de abril de 2005. (HOY, 23/IV/2005).

Pero el abandono del poder de Lucio Gutiérrez no aplacó los ánimos de muchos de los manifestantes que, como afirma Ramírez (ob.cit.: 62), llevaron a cabo la toma del aeropuerto para impedir la salida de Gutiérrez y la ocupación del edificio de CIESPAL donde se iba a posesionar al nuevo Presidente del Ecuador, poniendo de manifiesto que los acontecimientos de aquellos días habían supuesto un cuestionamiento global de los actores políticos ecuatorianos.

4. Radio La Luna y el descrédito de los medios de comunicación tradicionales.

Poco podía sospechar el presidente Lucio Gutiérrez que al tildar como “forajidos” a los ciudadanos que comenzaban a manifestar por las calles de Quito su rabia y hastío, estaba dando el primer paso para la creación de un símbolo que acarrearía su ruina po-

lítica. Los manifestantes no solo no se arredraron ante la ofensa sino que convirtiendo la descalificación en un signo de identidad, inundando a partir de ese momento las calles y automóviles con mensajes y stackers en los que se podía leer frases como “Soy un feliz forajido” o “todos somos forajidos”. (BBC, 2005b).

Al igual que ocurrió en España a raíz de las movilizaciones tras los atentados de marzo de 2004, aquellos “forajidos” contaron con un extraordinario aliado en las ondas. Pero al contrario que en el caso español, esta vez no se trataba de la capacidad de movilización generada por la primera cadena de radiodifusión, sino de una única emisora: radio La Luna.

Montúfar (2005: 15) expone con detalle lo que significaron aquellos ocho días en los que la emisora tomó el pulso de la rabia ciudadana:

“(…) Si asumir frontalmente el compromiso con la ciudadanía, bajo los principios de la libertad de expresión (para todos) y del derecho a la información y a la comunicación es periodismo militante, entonces La Luna lo ejerció y en grado sumo. Durante ocho largos días, con sus noches, los micrófonos abiertos como nunca antes en la historia del país (las experiencias de esta radio con Bucaram y Mahuad no llegaron a ese nivel de intensidad y participación), amplificaron la voz de miles de ciudadanos. Para contactarse telefónicamente con la radio en esos días había que intentarlo varias veces, durante una, dos, tres..horas. Cuando la censura cortó teléfonos (y lo hizo varias veces) o la dificultad de conectarse se tornó imposible, había que acudir a sus estudios: en los periodos más críticos, la cola de gente para decir su palabra por un corto minuto implicaba una espera de horas. Cuando las fuerzas de choque gutierristas intentaron incendiar la radio, un cerco humano defendió a la que consideraban suya (¡qué diferente a aquellos cercos a canales para reclamarles por sus silencios y distorsiones!) esta es nuestra ‘casa comunal’ dijeron muchos. “

El espacio de libertad que fue capaz de generar radio La Luna, concedió a esta emisora un enorme aval de credibilidad en una ciudadanía ávida de medios libres donde expresarse sin cortapisas y escuchar las demandas de otros que, como ellos, eran sistemáticamente silenciados por otros medios de comunicación. Por ello no es de extrañar que desde sus ondas se organizase la primera cacerolada contra Gutiérrez en la noche del día 13 de abril de 2005.

“(…) Una llamada de una mujer quiteña expresaba su enojo y su frustración por los atropellos del régimen y la complicidad de las élites políticas dio forma al cacerolazo convocado para la noche del 13 en la Avenida de los Shyris. Más de 5.000 personas acudieron. Durante 10 días las acciones se repitieron y se innovaron en diferentes puntos de la ciudad. No se pedía únicamente la reorganización de las Cortes: la consigna “que se vayan todos”, ya escuchada en la protesta argentina de 2001, incluía al presidente y a los legisladores. La vía institucional y partidocrática de acción política estaba clausurada. Las acciones emprendidas irían en más, todas en su contra” (Ramírez, ob. cit.: 46).

La rebelión de los forajidos expuso en toda su crudeza el descrédito generalizado de los medios de comunicación tradicionales, especialmente de la televisión, que fueron vistos por los ciudadanos como meros instrumentos al servicio de intereses particulares, alejados de las demandas y necesidades de la sociedad. Esa rabia compartida era canalizada hacia radio La Luna, al que se consideraba único medio creíble en aquellos momentos históricos:

“...La gente llama a la radio para quejarse de la TV. Una señora protesta porque los canales no cubren lo que está ocurriendo en Quito. Otra asegura que todos los noticieros –no hace distinciones- son unos vendidos. Un joven lo está viendo y comprende que no hay cómo creerles nada, se comunica con la radio y grita su indignación al mundo. Por eso, para que los inconformes griten su indignación al mundo, radio La Luna, la del cacerolazo

quiteño, mantiene abiertos los micrófonos durante todo el día. Y la gente no para de llamar...” (Rodríguez, 2005:43)

5. El activismo “forajido”.

En aquellos días de abril, la tecnología tuvo un papel relevante en las movilizaciones ciudadanas llevadas a cabo en Quito. Los jóvenes “forajidos” pusieron en marcha una red para la comunicación política, la transmisión de mensajes y la coordinación de acciones de protesta. Los celulares e Internet fueron eficazmente utilizados para la confrontación política.

“(…) La infraestructura comunicativa de las auto-convocatorias cotidianas se completaba con las cadenas de llamadas y mensajes vía celular y con el uso activo del Internet...el correo electrónico y el ‘boca a boca’....Una parte importante del activismo de esos días fue, en efecto, la figura del ‘reportero radial improvisado’ que al informar a La Luna, a través de llamadas desde su celular hacían saber al resto de los manifestantes del carácter genuinamente colectivo de sus acciones (...)” (Ramírez ob.cit.: 54).

La confianza en que la información que transmitían aquellos reporteros improvisados era cierta, fue otro elemento sobresaliente en aquellas acciones ciudadanas. Los ciudadanos dotaron a estos activistas de una legitimidad social que convirtió a sus redes de comunicación personal en nodos de transmisión en vivo de lo que estaba ocurriendo (“están lanzando bombas lacrimógenas”) o de las consignas para llevar a cabo nuevas acciones (“un grupo que vaya al aeropuerto”). Se configuró un ciberactivismo ciudadano desconocido hasta aquel momento en el Ecuador, con dos ejes esenciales; 1º)- Sin duda el de mayor relevancia, fue la utilización de los celulares por medio de llamadas de voz y sms para compartir información, autoconvocarse a las protestas y amplificar sus efectos en torno a radio La Luna. Gracias a estas redes, basadas en la con-

fianza entre emisor y receptor, se consiguió que la “cacerolada”, el “reventón” o el “tablazo” llegase a más ciudadanos, especialmente los más jóvenes. De esta forma, como señala Pazmiño (2005), el uso del email y los móviles, consiguieron no solo una mayor difusión de las convocatorias llevadas a cabo desde radio La Luna, sino también hacerlas mucho más efectivas y decisivas para el derrocamiento de Gutiérrez en apenas ocho días.

Este uso de la tecnología como canal de comunicación y movilización también fue muy eficaz para hacer frente a los intentos de silenciar a radio La Luna, descarrilando con ello la estrategia de los seguidores de Gutiérrez de dejar sin voz a los “forajidos”.

“...cuando la guerra electrónica del coronelato cortó su señal durante varias horas, allí estuvieron nuevamente los celulares, Internet, la comunicación cara a cara y la solidaridad de otras radios para continuar con la amplificación de la voz ciudadana” (Montufar, ob. cit.: 15).

2º)- Pero, además, la Rebelión de los “forajidos” trajo consigo la aparición del ciberactivismo en el Ecuador. Un activismo que, como veremos más adelante, fue más allá de la mera caja de resonancia de una emisora de radio. Los ciberactivistas “forajidos” utilizaron la tecnología para articular una estrategia que les permitió apropiarse de los espacios públicos, desafiar al poder establecido y generar una agenda política propia en aquellos días de abril.

De esta manera, erosionaron como nunca se había hecho a los medios tradicionales controlados por el poder político y económico, denunciando su encubrimiento de la realidad de las protestas y su intento de condicionar a la opinión pública, llevando a cabo un cuestionamiento de su legitimidad que solo pudo desarrollarse gracias a las capacidades de la tecnología como instrumento eficaz para transmitir mensajes, consignas y convocatorias (Saltos, ob.cit.)

Castro (2005: 31) considera que los weblogs fueron herramientas muy eficaces en las acciones de ciberactivismo llevadas a cabo du-

rante aquellos días, al facilitar a los “forajidos” un espacio propio para expresar libremente sus opiniones. De entre ellas, podemos señalar los siguientes;

- El blog de Eduardo Arcos (alt1040.com). Arcos es un reconocido bloguero ecuatoriano que en 2005 residía en México. Había creado un blog en el año 2000 con contenidos orientados principalmente a temas tecnológicos. En la crisis de abril de 2005, abrió su bitácora para dar cobertura cotidiana de las movilizaciones que se estaban produciendo, amplificando a nivel internacional los hechos de la Rebelión de los “forajidos”. En su post de 22 de abril, Arcos recapitula lo que significaron aquellos días;

“(…)En ALT1040 se han hecho 44 post sobre la cobertura. Aquí fue primer lugar donde se trató el nulo interés de los medios ecuatorianos al problema, ALT1040 fue el único medio que permitió el periodismo participativo de verdad durante la crisis, y obteniendo reportes de primera mano de personas como Pedro Alvarado, aquí se emitieron opiniones y se reportaron noticias antes que nadie durante la cobertura, se buscaron y encontraron fuentes alternativas de noticias al respecto e inclusive se investigó contenido independiente para ponerlo a disposición del resto (...)”.

- Forajidos.org fue otro de los principales blogs que realizaron la cobertura. Creado por el colectivo Mingasocial Comunicación, tenía como lema “Todos somos Forajidos. Nunca más sin nosotros, nosotros los ecuatorianos decidimos sobre nuestro propio destino. Espacio de comunicación alternativa.”. El bloguero Eduardo Arcos se refiere a esta bitácora en los siguientes términos;

“Otro medio de información independiente y ciudadano: Forajidos.org – El sitio se mantiene con Xoops así que un equipo con conocimientos técnicos está detrás. Desde

este sitio se emiten noticias, convocatorias y al parecer comunicación sobre esta fuerza popular en Quito” (post 20/IV/2005).

- Cerocuatro.net (www.cerocuatro.net) fue otro blog muy activo en esos días. Creado en 2003 por el bloguero ecuatoriano conocido como “Phantom”, destacó por su capacidad para comunicar y difundir las protestas “forajidas”. En su post de 21 de abril 2005, manifiesta su sorpresa ante las potencialidades del ciberactivismo como canal de comunicación no tradicional;

“(...) Y si algo hubo que me sorprendió...fue la instantánea cobertura a través de medios de comunicación no tradicionales. Casi todo fue igual a cuando Abdalá Bucaram cayó, pero esta vez la diferencia, en información, la marcó Internet. Y es que a parte de tener una buena señal de radio La Luna vía Internet, también se contó con varias fuentes (Forajidos.org, Ecuador Inmediato, Alt1040, L1-1, El Manaba, Efecto Drago, Alex Vera, entre otros) que reportaban y replicaban los acontecimientos a medida que éstos iban pasando (...).”

Quizás como prueba de lo indicado por “Phantom” en su blog, otras bitácoras de temática en principio muy alejadas de la política, como el caso del blog El Manaba (elmanaba.blogspot.com), de contenido esencialmente erótico, también se unieron desde el primer momento a la cobertura de los acontecimientos y de réplica de las convocatorias y hechos que ocurrían. Gracias a esta actividad fue galardonado junto a otros bloggers ecuatorianos por la cobertura de la rebelión de los forajidos (Kevinhurlt, 30 junio 2005).

Para acabar con este apartado, debemos hacer mención a un “no-media” como Indymedia (ecuador.indymedia.org), muy activa en Ecuador durante la revuelta, donde periodistas independientes surtieron de noticias de lo que estaba sucediendo, estructurando un centro de prensa independiente para la cobertura internacional de lo ocurrido.

El “ciberactivismo forajido” también tuvo episodios propios del “hacktivismo”, como la utilización de “Google bombs”, enlaces que se crean con la finalidad de vincular a un sitio por una frase clave, elevando con ello artificialmente el sitio web en los resultados de búsqueda de Google. Esta técnica había obtenido relevancia internacional en 2003, gracias al blogger George Johnston, que vinculó la frase “miserable fracasado” con la biografía de George W. Bush. La clave del éxito de este tipo de actos radicaba en el hecho de que las búsquedas en Google respondían a un algoritmo automático, por el cual, cuantos más enlaces a un sitio se produjesen, mejor posición tenía en los resultados. Desde 2007, Google ha modificado los algoritmos de búsqueda para impedir la repetición de estas actuaciones. (Google, 2007).

En Ecuador ésta técnica se utilizó contra Lucio Gutiérrez aprovechando la escasa capacitación de los encargados del mantenimiento de la web de la Presidencia de la República, según relata el blogger Andrew:

“(…) Esto, como era de esperarse, dio mas de un dolor de cabeza a los allegados a Carondelet, de lo cual soy testigo fiel, porque al preguntarle a la persona encargada del mantenimiento de la página web de la Presidencia de la República su opinión acerca de este tema, era inminente que esta señora no tenía ni la más remota idea de cómo fue posible este hecho. Por lo cual, la salida fácil que tomaron fue el borrar la página (...)”. (Ecuador estoy contigo, 9 de abril 2005).

Esta acción fue promovida por el blog ecuatoriano “El Ecuador de Hoy”, que realizó trece enlaces con la palabra “estupidez” dirigida hacia la web de la Presidencia, a la que posteriormente se incorporaron muchos otros blogs, tal y como señala Ecuadorinmediato.com en su post de 10 de abril de 2005.

“(…) La ‘bomba’ logró sus resultados en apenas un día después de lanzada la idea. ‘El Ecuador de Hoy’ empezó con la publica-

ción de 13 links con la palabra estupidez dirigida hacia el sitio de la Presidencia y luego vino la avalancha de la red de blogs ecuatorianos amigos que replicaron en sus sitios las ideas (...). Los blogs celebraron su reclamo en línea y la Presidencia del Ecuador, ni apenas supo del asunto, puso en blanco la página en cuestión (...)

Esta acción consiguió coordinar al incipiente mundo de los blogs en el Ecuador, tanto a los ubicados dentro del país como aquellos radicados en el exterior, que entendieron la importancia de la apropiación del espacio virtual como elemento simbólico de protesta en un escenario novedoso –como en aquellas épocas suponía Internet-, que fue un eficaz amplificador de las protestas que se estaban produciendo en las calles del país contra Lucio Gutiérrez.

A la hora de reflexionar sobre la importancia que las acciones de ciberactivismo ciudadano tuvieron durante la “Rebelión de los Forajidos”, no podemos perder de vista el hecho de que en 2005 las herramientas de la Web 2.0 se encontraban en sus primeras fases de desarrollo y que, como hemos detallado anteriormente, la penetración de Internet en el Ecuador aún era limitada. Por ello, si bien el “ciberactivismo forajido” fue seguidor en muchos casos de la iniciativas lideradas por radio La Luna, cometeríamos un error si limitásemos nuestro análisis a esta reflexión, pues se estaría obviando dos elementos que resultan cruciales en este proceso;

1. Como vimos anteriormente, el perfil del usuario de Internet en Ecuador en 2005 estaba marcado por la juventud de sus miembros, por lo que podemos concluir que los “ciberactivistas forajidos” crearon un camino para dar a conocer las protestas a un sector de la población que habitualmente no es seguidor de los medios tradicionales de comunicación y que, probablemente, sin este canal de hubiese tenido una movilización mucho más limitada.

2. La implicación de estos “forajidos” jóvenes en la revuelta experimentando con las potencialidades de herramientas como blogs, foros y webs para el debate, la denuncia y la movilización desde la complementariedad de la actuación en las calles y en el mundo digital, constituyó un hecho insólito no solo en el Ecuador sino también en el resto de América Latina.

Por ello resulta sorprendente el escaso interés que ha suscitado el análisis del origen del ciberactivismo en Ecuador, sus influencias y desarrollo y es que, como acertadamente señala Mendizabal (2011), solo puede hablarse de ciberactivismo en este país a partir de las acciones ciudadanas desarrolladas durante las movilizaciones de abril de 2005 que conllevaron la deposición del Gobierno de Lucio Gutiérrez, pues fue en ese momento cuando los ciudadanos hicieron un uso intensivo de las tecnologías de la información y la comunicación, tanto para movilizarse como para crear canales alternativos de información y debate, con tal intensidad que hasta ahora no se ha vuelto a repetir.

“(…)Es claro indicar que el activismo y el ciberactivismo generado al final del período de Lucio Gutiérrez no se ha repetido con la misma intensidad y creatividad no obstante aquél movimiento que llevó a Correa al poder. Es decir, la intensidad activista no es comparable con dicho momento (2005) independientemente de los conflictos que atraviesa el país”. (Mendizabal, *ob. cit.*: 126).

En definitiva, el ciberactivismo nació en el Ecuador en el seno de las movilizaciones contra Lucio Gutiérrez, que eran fruto de la iniciativa de una ciudadanía desencantada con los partidos políticos tradicionales, por lo que el “ciberactivismo forajido” no estuvo condicionado por las estrategias de las organizaciones políticas en Internet que tienden a limitar sus capacidades a la propaganda y la búsqueda del voto, lo que le permitió ofrecer a los ecuatorianos,

especialmente los más jóvenes, nuevas formas de organizarse políticamente al margen de los actores tradicionales y de influir en la agenda política.

3.3 MÉXICO: Cuando el ciberactivismo hizo temblar los cuarteles electorales.

1. Uso de Internet y Redes Sociales en México.

Los estudios anuales que realiza la Asociación Mexicana de Internet (AMIPCI) de los años 2011 y 2012 nos aportan datos muy relevantes sobre el uso de Internet y las Redes Sociales. En el correspondiente al año 2011 se realiza el perfil del internauta mexicano, que correspondería a un varón o mujer joven, menor 35 años y residente en zonas urbanas.

En su estudio del 2012, la AMIPCI señalaba que los internautas mexicanos habían doblado su número desde el 2006, pasando de 20,2 a 40,6 millones de usuarios. Es destacable que tan solo en un año se duplicó el uso de Smartphones, que junto a los ordenadores se convertía en el principal dispositivo para conectarse a Internet. El tiempo promedio de conexión diario del internauta mexicano se incrementó en 2012 en 47 minutos más que el año anterior, pasando a las 4 horas y 9 minutos. Las principales actividades de los internautas mexicanos eran la utilización del correo electrónico y el uso de las redes sociales.

En 2012, el 92% de los internautas mexicanos hacían uso de ellas según el estudio de la AMIPCI. En cuanto a la antigüedad, cerca de la mitad de ellos reconoce llevar tres o más años haciendo uso de ellas. Las redes sociales preferidas eran Facebook, con un 90% de los usuarios, seguidas de YouTube (60%) y Twitter (55%).

Respecto a los internautas más jóvenes, el estudio “Generación 2.0 2011. Hábitos de uso de las redes sociales en los adolescentes de España y América Latina” (Sánchez Burón y Álvaro, 2011), mues-

tra que los adolescentes y jóvenes mexicanos entre los 11 y 17 años que usan las redes sociales alcanza el 85,2%, siendo Facebook la red social favorita para el 89%. Además, los adolescentes y jóvenes mexicanos reconocen que hacen uso de las redes sociales varias veces al día, con un objetivo claramente relacional en el que el intercambio de archivos gráficos y la conversación con los amigos son las principales actividades para las que se hace uso de ellas.

A la vista de los datos expuestos, podemos afirmar que el uso de Internet y las redes sociales tenía un amplio grado de penetración en México en 2012 entre los nativos digitales, lo que sin duda facilitó la eficaz utilización de estas herramientas en las acciones de ciberactivismo llevadas a cabo por el movimiento #Yosoy132.

2. Los antecedentes del ciberactivismo en México: #InternetNecesario

En México, al igual que ocurrió en España con las movilizaciones contra la “Ley Sinde”, podemos hablar de una acción de ciberactivismo pionera que cambió la percepción ciudadana sobre las posibilidades de estas herramientas para influir en la política. Nos estamos refiriendo a las movilizaciones contra la subida de impuestos a Internet en otoño de 2009.

Este movimiento se desplegó en México en la segunda mitad de octubre y los primeros días de noviembre de 2009 contra la iniciativa para gravar los servicios de Internet con impuestos, que suscitó desde el primer momento un importante rechazo ante el riesgo de que ello provocase restricciones en cuanto al uso de Internet por razón de renta (El Siglo de Torreón, 2009). A raíz de algunos twitters llamaran la atención sobre el impuesto y lo que éste podía significar se puso en marcha #InternetNecesario, un movimiento que aglutinó a miles de personas que, principalmente a través de Twitter, pero también por medio de otras redes sociales, empezó a organizarse y a presionar a los senadores mexicanos para conseguir la retirada del impuesto. Para ello abrieron transmisiones vía

streaming de las discusiones legislativas, informaron sobre cómo estaba la situación de Internet en otros países y realizaron convocatorias para la movilización, que no solo consiguieron captar la atención de los políticos y medios tradicionales de comunicación en México, sino también ampliaron la fuerza de su reivindicación con la gran repercusión a nivel internacional (El País, 2009d).

Alejandro Pisanty, uno de los impulsores de la iniciativa, señala que pusieron la campaña en marcha un lunes por la mañana de forma deliberada, pues creían que ello atraería la atención de profesionales, estudiantes y otros posibles interesados, que se encontrarían en sus lugares de trabajo o estudio en un día laborable. A la campaña se incorporaron rápidamente personas desde los 17 hasta los 60 años, con gran diversidad de ocupaciones, ubicaciones, condiciones sociales y preferencias políticas. Tan solo treinta y seis horas después del inicio de campaña, hacia la media noche del segundo día, #InternetNecesario fue por unas horas “Trending Topic” de Twitter a nivel mundial. La cifra de emisores de mensajes alcanzó un total de 12.000 personas y las de mensajes emitidos llegó a 110.000 al final de la semana. (Pisanty, 2009)

Su influencia aumentó cuando el 22 de octubre, un grupo de senadores integrado por el Presidente de la Comisión de Ciencia y Tecnología del Senado de la República, Francisco Javier Castellón, y los senadores Dante Delgado Ranauro y Carlos Sotelo, se reunieron con 50 twitteros, entre los que estaban ciudadanos de entre 17 hasta 60 años, que fue retransmitida en vivo vía Internet, con gran repercusión en las distintas redes sociales. (El Universal, 2009).

Al día siguiente, 23 de octubre de 2009, el periodista Mario Campos realiza en su blog “Campos de Batalla”, en el diario El Universal, el siguiente análisis de la reunión;

“(…) Lo que empezó como un grupo de personas expresando su rechazo fue creciendo mediante el poder del reenvío hasta que adquirió el carácter de noticia por el peso que

alcanzó en el conjunto de Twitter. Una vez que adquirió ese estatus comenzó a saltar de redacción en redacción –en unas mas, en otras menos- hasta que la demanda se consolidó como un hecho que salió del ciberespacio a los canales tradicionales (...)

Campos señala la creciente capacidad de la sociedad para usar Internet para crear espacios comunes de encuentro, diálogo, buscar intereses comunes y plantear estrategias de acción:

“(...) Lo que está en juego en este movimiento no es el impuesto del 3 por ciento. Honestamente creo que no es lo más importante a estas alturas, sino la posibilidad de que una parte de los mexicanos venzan el cinismo y descubran que es posible que su voz se escuchada y que su opinión puede influir en la toma de decisiones (...)

Esta campaña consiguió que en la votación final del Senado, se eximió de la aplicación del IEPS de 3% a las telecomunicaciones al acceso a Internet siempre que se cumplieran unas condiciones específicas que, en la práctica, beneficiaban a la gran mayoría de los internautas mexicanos (BBC, 2009b).

3. #YoSoy132: “Somos estudiantes de la Ibero, no acarreados, no porros..”

a. El panorama político ante las elecciones presidenciales de 2012.

México encaró las elecciones presidenciales de julio de 2012 en un clima de incertidumbre derivado de los problemas de desigualdad, inseguridad y perspectiva económica negativa que, según Muñoz López (2012), estaba afectando a la calidad de la democracia como consecuencia de la frustración de la ciudadanía que no estaba viendo cubiertas sus expectativas de cambio y que, por ello, mostraba un creciente distanciamiento de las instituciones y los partidos políticos.

Este desencanto era consecuencia de la incapacidad mostrada por el PAN (Partido de Acción Nacional) para llevar a cabo la transición democrática que prometió al llegar al poder en el año 2000 y que, según Meyer (2011), había creado un estado de resignación social que convirtió al candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI), Enrique Peña Nieto, en el máximo favorito a las elecciones presidenciales no por sus capacidades para ilusionar a los mexicanos, sino por “la fatiga de un largo empeño que no dio frutos”.

Debe tenerse en cuenta que ya en 2006, el entonces elegido Presidente de la República Felipe Calderón, asumió el cargo tras un polémico proceso electoral que le otorgó la victoria por un exiguo margen, entre acusaciones de su contrincante Andrés Manuel López Obrador de utilización del aparato del Estado a favor de Calderón (El Universal, 2006). La etapa de gobierno de Calderón no consiguió resolver las principales demandas ciudadanas, especialmente en economía y seguridad, como consecuencia del escaso crecimiento económico y de los elevados costes sociales derivados de las reformas emprendidas (CNNExpansión, 2011). En este sentido, resultan reveladoras las palabras del escritor mexicano Elmer Mendoza;

“(…)El presidente Calderón y su equipo son gente que no conoce el país que gobiernan, o no lo conocían. Él y su equipo son un grupo de buenas personas, de buenas familias, pero México es un país tan grande que las buenas personas de buenas familias se mueven en un territorio bastante limitado, igual las universidades en las que estudian, que no tienen que ver con otras regiones, otros perfiles, otro tipo de personas. Ellos llegan ahí y quieren hacer la del Llanero Solitario y creen que pueden resolver este problema. Lo que hacen es declarar la guerra a la delincuencia organizada pero luego lo único que hicieron fue producir una situación nueva, de pérdida de control, de pérdida de

vidas y que los ha llevado en estos cinco años a ningún sitio (...)” (El País, 2011j).

En efecto, la ofensiva iniciada por Calderón contra los cárteles de la droga había provocado más de 33.000 muertos a finales de 2010 (Américaeconomía, 2010), en una espiral de violencia que llegó hasta los Estados Unidos y que se cobró la vida de varios miles de niños muertos y huérfanos, según denunció el Presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, Luis González Plasencia (Proceso, 2011). El alto nivel de víctimas que provocó la guerra contra los cárteles y la pésima política informativa sobre la víctimas que ocasionó, tuvieron como consecuencia un incremento continuado de la reprobación de la labor del presidente Calderón que, en plena campaña electoral, alcanzó su nivel más alto con un 48% de ciudadanos que reprobaban su gestión (El Universal, 2012).

Para finalizar, el clima de incertidumbre con el que México afrontó las presidenciales de 2012 se vio incrementado ante el rechazo que la candidatura de Peña Nieto provocó en distintos sectores, al que se acusó de ser un peligro para México;

“(...) organizaciones sociales así como mujeres abusadas sexualmente por policías, advirtieron sobre los riesgos para el país en caso de que el priista Enrique Peña Nieto gane las elecciones presidenciales de julio próximo(...)”. (Proceso, 2012).

b. #YoSoy132: La revuelta de los nativos digitales mexicanos.

Según un estudio publicado por el Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública de la Cámara de Diputados (CESOP) al comienzo de la campaña electoral, los jóvenes mexicanos entre 18 y 29 años llamados a votar en las elecciones de 2012 estaba compuesto por aproximadamente veintitrés millones de personas, equivalente al

29,5% del padrón electoral, de los cuales, tres millones y medio estaban llamados a acudir a las urnas por primera vez. El estudio también mostraba datos muy preocupantes sobre la desafección de los jóvenes mexicanos con su clase política;

- El 83,4% manifestaba que la política les interesaba “poco o nada”.
- Los mexicanos jóvenes tienen bajas tasas de participación en los procesos electorales, que en el caso de las celebradas en 2009, tuvo los mayores índices de abstención entre los 20 y los 29 años.

De los datos del estudio podemos concluir que los jóvenes mexicanos manifestaban una gran desconfianza hacia los actores políticos tradicionales, pero no por ello dejaban de preocuparse por la situación política del país y por la democracia. Ello, nos permite comprender porqué el movimiento #YoSoy132 nació en el entorno de estos jóvenes desencantados con lo que estaba ocurriendo en su país.

Fueron estos jóvenes los que el 11 de mayo de 2012, en el auditorio “José Sánchez Villaseñor” del Campus Ciudad de México de la Universidad Iberoamericana, obligaron al candidato presidencial de la coalición “Compromiso por México” (conformado por los partidos PRI y PVEM) Enrique Peña Nieto, a dar explicaciones por sus comportamientos en el caso Atenco cuando era gobernador del Estado de México;

“Antes de concluir, aunque ya lo había hecho, voy a responder a este cuestionamiento sobre el tema de Atenco, hecho que ustedes conocieron, y que sin duda, dejó muy claro la firme determinación del gobierno de hacer respetar los derechos de la población del estado de México, que cuando se vieron afectados por intereses particulares, tomé la decisión de emplear el uso de la fuerza pública para restablecer

el orden y la paz, y que en el tema, lamentablemente hubo incidentes que fueron debidamente sancionados, y que los responsables de los hechos fueron consignados ante el poder judicial, pero, reitero, fue una acción determinada personalmente, que asumo personalmente, para restablecer el orden y la paz, en el legítimo derecho que tiene el Estado mexicano de hacer uso de la fuerza pública, como además debo decirlo, fue validado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación” (El Financiero, 2012).

Esta contestación provocó las iras de un importante grupo de estudiantes presentes en el acto, lo que obligó a Peña Nieto a salir de la universidad protegido por la policía para evitar a los centenares de jóvenes que coreaban consignas en su contra (TeleSur, 2012). Los estudiantes publicaron en distintas redes sociales los videos de la protesta, ante el sesgo que en su opinión estaban dando de los hechos diversas cadenas televisivas (Televisa, 2012) y periódicos nacionales (El Sol de México, 2012), al señalar que la protesta no era una auténtica expresión de jóvenes universitarios y si un boicot político.

Esta consigna del boicot fue también la utilizada por destacados representantes del PRI, como Pedro Joaquín Coldwell;

“un puñado de jóvenes que no son representativos de la comunidad de la Ibero asumió una actitud de intolerancia respecto a los planteamientos que hacía nuestro candidato, y pues frente a eso, rescato la reacción de Peña Nieto, me gustó mucho (...)” (Vanguardia, 2012).

Por su parte, como señala el Observatorio y Monitoreo Ciudadano de Medios (OMCIM), el senador Arturo Escobar, en una entrevista telefónica realizada por Cadena Tres, también insistió en la teoría del boicot llevado a cabo por elementos ajenos al mundo universitario:

“(…)hay un grupo ahí de, no quiero decir ‘jóvenes’ por que ya estaban mayorcitos, cálculo de 30 a 35 años para arriba, incitando, era un grupo minoritario, no pasaba de 30 personas incitando un poco a hacer escándalo, la cosa no pasó a mayores, pero sí hubo... pasaron de la pasión, de la afición sobre otro candidato a los insultos y hubo un momento en que incluso hubo amagos de agresión física [...] yo estudié en la Ibero, es una universidad plural donde se respeta absolutamente la diferencia de opinión, y estoy convencido de que aquellos que abanderaron o la mayoría de los que abandonaron esa parte final del acto no son estudiantes de la Ibero (...)” (OMCIM, 2012).

Finalmente, el equipo de campaña de Peña Nieto lanzó un video el día 13 de mayo (Proceso, 2012.b) difundido por diversos medios de comunicación, en se trataba de dar una imagen de político valiente y, se claramente se acusaba a los estudiantes de la Ibero que protestaron de estar al servicio de intereses partidistas. (Tu.tv, 2012).

En respuesta a esta campaña, un grupo de 131 jóvenes universitarios publicaron un video en Internet el día 14 de mayo, en el mostrando sus acreditaciones de la Universidad Iberoamericana, desmentían con imágenes del acto las acusaciones de violencia contra Peña Nieto, y reclamaban su derecho de replica frente a Joaquín Coldwell, Arturo Escobar y medios de comunicación que calificaban de “dudosa neutralidad”, afirmando no pertenecer a partido político alguno y defender el carácter estudiantil de la protesta. (YouTube, 2012).

El video se difundió de forma inmediata y masiva, alcanzando en apenas una semana las 832.000 visitas, según indicó el blog Geek Trainee Blog en su post del 18 de mayo de 2012. Igualmente, el video fue “Trending Topic” a nivel mundial durante los días 14 y 15 de mayo del 2012. (TWEEdotco, 2012).

La respuesta a este video fue una nueva andanada de descalificaciones y críticas contra estos jóvenes, especialmente, a través de twitter, donde se les acusó desde estar al servicio de intereses de directivos de la Universidad, de realizar acciones de terrorismo e, incluso, se llegaron a las amenazas (Proceso, 2012b):

“El usuario @PAUL0581 escribió:

Me conmovieron los 131 pendejos de la ibero que hicieron el video, si en lugar de la credencial, hubieran puesto sus kárdex de calificaciones”.

Desde algunos medios, se acusó a estos jóvenes de estar al servicio de la izquierda para atacar al candidato del PRI Enrique Peña Nieto, caso del periodista José Contreras;

“(…)Se trata de un movimiento prefabricado por líderes de la izquierda partidista con la intención de generar un núcleo de oposición sistemática a la candidatura del priista Enrique Peña Nieto. De acuerdo con los datos recabados y confirmados en varias fuentes por este reportero, el principal orquestador de este movimiento fue el coordinador del DIA y ahora candidato del PRD al Senado, Manuel Camacho Solís. El primer objetivo era hacer ver mal a Peña Nieto durante su visita a la Universidad Iberoamericana(…)” (Crónica, 2012).

Pero quizás lo más preocupante de las acciones contra este grupo de jóvenes universitarios vino de la mano del Presidente del Organismo Nacional de Jóvenes Priístas, Jorge Yazberth, en el que amenazaba a una de las 131 alumnas que participaron en el video (Homozapping, 2012):

“@JorgeYazberth escribió (14 de mayo):

@palomarrazola SI, si ya te encontraremos a ti y todos tus compañeros. Cuidado, no todo es libertad de expresión ;)”

Según denuncia esta publicación, este y otro tuit de Jorge Yazberth fueron borrados posteriormente al comprobar la repercusión que tuvieron, con la intención de evitar cualquier rastro.

La respuesta contra esta campaña lanzada contra los universitarios de la Ibero se articuló por medio de las redes sociales a nivel nacional, donde nació la frase “Yo soy el 132” como acto de solidaridad y apoyo frente a las descalificaciones y amenazas recibidas. Al principio, universitarios de otros centros comenzaron a colgar videos en YouTube, pero casi inmediatamente se unieron miles de ciudadanos sin distinción de edad, clase social o tendencias, que fueron el origen de #YoSoy132 (Sinembargo, 2012).

En este contexto, el día 17 de mayo se emite en el programa de la periodista Denise Maerker en Televisa, un reportaje titulado “un día en campaña con Enrique Peña Nieto”, en el se exhiben portadas de periódicos que acusaban a los alumnos de la Universidad Iberoamericana de preparar un boicot contra Peña Nieto, y donde se puede escuchar al candidato y su portavoz David López hablar de un informe que hace referencia a una estudiante, a la que citan como pro-AMLO y de la cual dicen saber todo (Televisa, 2012b).

Este video emitido por Televisa, muy especialmente lo referido a las investigaciones a una estudiante, aumentaron la indignación y las protestas de los estudiantes, lo que provocó que el día 18 de mayo #YoSoy132 diese su primera rueda de prensa (Ustream, 2012). El Movimiento declara que su nacimiento se produce como consecuencia de una “situación nacional desastrosa” derivada de la violencia que sacude a México, y como reacción a lo que consideran “coyuntura electoral manipulada” por la acción de los medios de comunicación tradicionales. Además, se dieron a conocer sus los Principios Generales:

- ***Apartidista***, negando vínculo con cualquier partido político.
- ***Pacífico***, desaprobando de manera categórica cualquier acto de violencia.

- ***De base estudiantil***, se entiende con esto que el estudiantado es catalizador del cambio social.
- ***Laico***, desvinculándose de cualquier doctrina e institución religiosa.
- ***Plural***, porque los sectores sociales adherentes son parte esencial de movimiento, reconociendo un vínculo compartido de solidaridad y unidad en lucha con otros movimientos, sin que esto signifique que el movimiento los sustituya.
- ***De carácter social***, ya que nuestras acciones inciden directamente en las formas de relación entre individuos encaminadas a la construcción activa del bienestar común.
- ***De carácter político***, de tal forma que se interesa en los asuntos públicos y pretende desarrollar la participación ciudadana, sin limitar ésta a la llamada clase política, que pretende ser la única intérprete de los asuntos públicos del país.
- ***Humanista***, entendiendo que se busca revalorizar y desarrollar todas las capacidades humanas y la redefinición del carácter ético.
- ***Autónomo***, porque respeta y valora las decisiones de cada asamblea que lo integra sin que exista otra forma de participación en el movimiento.
- ***De carácter permanente***, puesto que nuestros fines trascienden la coyuntura electoral.
- ***Anti-neoliberal***, porque busca erradicar este injusto sistema económico, político y social.

Posteriormente, miembros de #YoSoy132 provenientes de diversas universidades mexicanas realizaron una concentración frente a las instalaciones de Televisa en contra de lo que denuncian como “manipulación informativa de los medios”, exigiendo a la cadena televisiva que iniciase un diálogo con representantes del Movi-

miento. Se realiza una gran difusión de las protestas por medio de cuenta en Twitter @masde131 y los hashtags #MarchaYoSoy132 y #YoSoy132. (24 Horas, 2012).

Pepe Flores, denunció en el Blog ALT1040 que desde entornos próximos al PRI se utilizaron cuentas controladas para saturar el hashtag #Yosoy132, con la finalidad de evitar que fuese trending topic, así como que se estaba utilizando el spam para evitar el seguimiento en redes sociales de la protesta del día 18 de mayo. Por ello, desde plataformas como Terra México o Ustream se dio cobertura de la marcha, y distintos activistas compartieron imágenes de las mismas y dieron cobertura de lo que ocurría (ALT1040, 2012).

Para día 23 de mayo, #YoSoy132 convoca una marcha a través de las redes sociales contra Televisa en diversas ciudades mexicanas por medio de las redes sociales. En Facebook, se podía leer el siguiente texto de convocatoria;

“YoSoy132 EXIGE: La democratización de los medios de comunicación con el fin de garantizar información transparente, plural, e imparcial para fomentar una conciencia y pensamiento críticos.

Representamos un sector consciente y cansado de este sesgo en la verdad. Lucharemos frontalmente contra la manipulación, pues consideramos un insulto los preocupantes mecanismos de la política para generar matices de opinión cimentadas en la mentira y el engaño.

Somos un movimiento ciudadano, AJENO COMPLETAMENTE a cualquier movimiento partidista, y a toda expresión de rechazo o apoyo directo hacia cualquier candidato político (tal como la #marchaAntiEPN, o la #marchaProAMLO). Nuestro objetivo se enfoca en los medios informativos y su papel en un contexto democrático.”

La convocatoria constituyó un éxito, tal y como reconocieron los medios de comunicación tradicionales (Televisa, 2012c), los cuales, también reconocieron la capacidad de movilización que #YoSoy132 había logrado gracias a las redes sociales, que se colapsaron durante la celebración de las marchas en las distintas ciudades mexicanas:

“Miles de jóvenes comprobaron ayer que las redes sociales representan el ‘quinto poder’ como ellos las llaman. En días pasados, a través de Twitter y Facebook, lanzaron la convocatoria para que estudiantes de diferentes escuelas participaran en una movilización. Esperaban la asistencia de por lo menos 5 mil alumnos; sin embargo, la cifra se triplicó”. (Crónica.com, 2012b)

“Había cartulinas con alusiones a temas diversos (...). Muchas otras hacían alusión en sus pancartas al poder de las redes sociales, las cuales se saturaron. Resultaba casi imposible poder acceder a Twitter y revisar la evolución del hashtag #YoSoy132”. (El Economista, 2012).

El movimiento #YoSoy132 consiguió influir definitivamente en la agenda de la campaña electoral con su demanda de que se llevaran a cabo debates electorales con la máxima difusión en los medios de comunicación, lo que obligó a que Televisa emitiera el segundo debate de las elecciones través del Canal 2 con cobertura nacional (El Siglo de Torreón, 2012). Este hecho obligó a todos los candidatos a cambiar su estrategia, asumiendo la propuesta estudiantil, tal y como reconoció el candidato del PRI Enrique Peña Prieto, principal aspirante a la victoria;

“Me he pronunciado por que no tengamos espacio o razón que suponga que no hubo la suficiente cobertura (del debate), por eso me he pronunciado por que se logre este propósito de tener la cadena nacional para el segundo debate” (La Jornada Jalisco, 2012).

La principal consecuencia de la difusión a nivel nacional del segundo debate, celebrado el día 10 de junio de 2012, fue que la audiencia alcanzó los 22.6 puntos, más del doble de los logrados por el primer debate celebrado el día 6 de mayo que no superó los 10.4 puntos. (México CNN, 2012).

La capacidad que #YoSoy132 estaba teniendo para modificar la agenda de la campaña electoral provocó, según denuncias de distintos medios de comunicación, que desde sectores cercanos al PRI se organizaran acciones desestabilizadoras tendientes a desprestigiar a los estudiantes, como el caso de Generación MX, un grupo que se trató de hacer pasar como una escisión de #YoSoy132, y que, según denunciaron distintas redes sociales, estaba compuesto por activistas cercanos a Peña Nieto, (Proceso, 2012c).

Las amenazas a los miembros de #YoSoy132 fueron aumentando a medida que se hacía más visible su presencia en la campaña electoral y fue creciendo el nerviosismo en los cuarteles electorales;

“Alan Alvarado, ingeniero en Sistemas Computacionales egresado del Instituto Politécnico Nacional y actual residente en Rusia, recibió este día un correo electrónico firmado por Eliza Solis, quien se presenta como integrante del movimiento Generación MX:

‘Compatriota. Sabemos que te encuentras estudiando en Rusia en la escuela de Skolkovo. Que además de ello realizas software para compañías de países de Europa. Nosotros no queremos intervenir en tu futuro y es por ello que pedimos de tu apoyo a este grupo que no siendo más que un grupo de soporte y en contra al grupo #yosoy132, una vez unido a nuestro grupo tendrás apoyo económico por parte de la entidad de gobierno en donde por requisito te haremos llegar un formato que llenaras donde detallas tus gastos diarios y anexo a ello necesitamos tu IFE. Apóyanos y te apoyaremos, tu omisión a este llamado es falta a la patria y claro la patria te responderá en la misma forma’ (sic)’. ”

Este mensaje ha sido enviado en forma personalizada a cuatro mexicanos residentes en Australia, así como miembros de #Yo-soy132enelextranjero en Korea, Inglaterra y Brasil, advirtió Alvarado en entrevista con Apro.” (Proceso, 2012c).

La “guerra sucia” contra #YoSoy132 continuó con un ataque de la web www.yosoy132.mx, donde un supuesto integrante del colectivo presentaba grabaciones que probarían la vinculación con el candidato López Obrador, lo que fue tajantemente rechazado por portavoces de los estudiantes (Proceso, 2012d). Esta estrategia sería una constante durante toda la campaña y, como veremos más adelante, pudo tener influencia a la hora de frenar el desgaste del candidato Peña Nieto.

A pesar de estas campañas de desprestigio y amenazas, a medida que la campaña avanzaba fue más perceptible la presencia e influencia del Movimiento #YoSoy132, que fue capaz de convencer a tres de los cuatro principales candidatos presidenciales para participar en un debate sin la intervención del Instituto Federal Electoral (IFE), responsable de organizar las elecciones en México. La convocatoria se realizó por medio de un video difundido en las redes sociales, en el cual, el portavoz de #YoSoy132 Alfredo Mata, convocaba a los internautas al debate que tendría lugar el día 19 de junio de 2012, a las 20 horas, en la sede de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal. (YouTube, 2012b).

Al debate acudieron los candidatos Josefina Vázquez Mota (Partido de Acción Nacional, PAN), Andrés Manuel López Obrador (Partido de la Revolución Democrática, PRD) y Gabriel Quadri (Nueva Alianza, NA). El candidato del PRI, Enrique Peña Nieto, declinó asistir a este tercer debate, aunque durante la celebración del mismo hubo una silla vacía para él y se leyeron las preguntas que se habían preparado para este candidato.

El formato del debate consistió en tres fases, cada una de ellas dirigida por un moderador distinto (México CNN, 2012b):

- La primera fase estuvo centrada en 9 grandes temas: justicia y seguridad, economía, salud, ciencia y tecnología, ecología y desarrollo sostenible, derechos humanos, educación, medios de comunicación, arte y cultura. Cada candidato respondió a tres preguntas sobre estos temas que les formularon miembros del Movimiento #YoSoy132 de distintas universidades mexicanas.
- El segundo bloque, se caracterizó por un debate abierto de los candidatos en torno a dos temas que habían sido esenciales en las movilizaciones de #YoSoy132; la democratización de los medios y el combate a los monopolios.
- En la última parte del debate, los candidatos respondieron a las preguntas más votadas que los internautas habían enviado.

Aunque en un primer momento se dudó del impacto de este debate en la opinión pública al no ser retransmitido por los grandes canales de televisión nacional, la realidad fue que #YoSoy132 consiguió hacer girar durante aquellos días toda la campaña en torno al tercer debate, lo que obligó a que otros medios de comunicación tradicional, como el caso de Televisa, anunciaran pocas horas antes de su inicio que realizarían la transmisión en vivo del debate a través de su web (El Economista, 2012b).

La retransmisión del debate adoleció de diversos fallos técnicos en las páginas que lo transmitían por la misma señal, lo que provocó que durante el mismo se generase el hashtag #DebateYoSoy132, donde muchos usuarios manifestaron su irritación por esta situación y, en algunos casos, llegaron a acusar al PRI de ser el causante de los mismos (Zacatecas@nline, 2012). Al respecto de estos fallos técnicos la empresa Google México, que proporcionó asesoría al debate, manifestó que las televisiones que solicitaron acceso a la señal para transmitir en vivo no lo pudieron hacer por razones técnicas, derivadas de que no disponían del equipo necesario para adaptar la emisión de un debate pensado en un formato para Internet a la señal convencional de televisión. (La Jornada, 2012).

En cualquier caso, pese a las dificultades técnicas y las limitaciones para la difusión, sería totalmente injusto y alejado de la realidad señalar que el debate organizado por #YoSoy132 no tuvo repercusión en la campaña electoral. Prueba de ello fue que todos los partidos políticos felicitaron a los estudiantes por la celebración del debate, incluido el PRI, que por boca de su portavoz Manilo Fabio Beltrones manifestó “que hay que felicitar la actitud madura y democrática que tuvieron los jóvenes en este evento”, y que se vio en la obligación de justificar la ausencia de Peña Nieto en el debate, alegando que la invitación venía rodeada de actitudes hostiles que no garantizaban las condiciones de neutralidad para participar en el mismo (La Jornada, 2012b).

La difusión del debate por YouTube supuso una auténtica revolución en México, donde 90.000 usuarios se suscribieron para poder seguir en vivo el mismo a través de esta plataforma. Debe tenerse en cuenta, además, que varias de las conexiones se realizaron desde lugares públicos en distintas ciudades como el Zócalo de Ciudad de México (The Narco News Bulletin, 2012). Uno de los aspectos que más se valoró del debate organizado por #YoSoy132 fue el enorme calado político de sus contenidos, lo que fue puesto en contraposición con la superficialidad del primer debate en el que apareció una modelo de playboy con vestido ceñido y pronunciado escote, fue la encargada de dar los turnos de palabra a los candidatos (CNN México, 2012c).

En cuanto al impacto de este tercer debate, si bien un estudio de la consultoría “Grupo Impacto Inteligente 360^o” señalaba que solo cuatro de cada diez mexicanos estaba enterado de que se iba a celebrar un debate entre los candidatos organizado por #YoSoy132(gii360, 2012), lo cierto es que este interés fue en aumento a medida que se acercaba su inicio y más medios se sumaron a la emisión, lo que produjo el colapso de la Red durante el debate (La Jornada, 2012c) y una actividad en Twitter hasta aquel momento desconocida en la campaña electoral mexicana, tal

y como señala capitalismexico.com en su post del 20 de junio de 2012:

“(…)Al momento de la redacción de esta entrada, el hashtag #DebateYoSoy132 aún se encuentra en los primeros lugares de la lista de trending topics de Twitter. Estoy escribiendo este texto 14 horas DESPUÉS del inicio del debate que arrancó el martes a las 20:00 horas (…).Estamos hablando de casi 250 mil tuits sobre y alrededor del evento, de acuerdo con el sitio Topsy tal como muestra la gráfica. Si bien la actividad es menor a la registrada en el segundo debate del IFE el volumen de mensajes enviados sobre el encuentro juvenil es para levantar más de un par de cejas. Hay que recordar que el servicio Topsy sólo toma en cuenta aquellos mensajes que contienen una liga o que han sido retuiteados y que no provienen de bots. Lo más probable es que esa cifra de 250 mil tuits esté subrepresentada (…).”

Pero quizás lo más relevante de este debate vino una vez finalizó, pues como indicó Rodrigo Serrano, uno de los portavoces de #YoSoy132 que participó como moderador, en las primeras sesenta horas tras su celebración, el video del evento había tenido 840.000 visitas en YouTube, lo que a su entender suponía un éxito sin precedentes al considerar que “un video en YouTube lo ven en promedio tres personas por cada reproducción”. (Aristeguinoticias.com, 2012). Igualmente, la repercusión en los medios de comunicación tradicionales fue excepcional, generando decenas de noticias, comentarios y artículos de opinión, que llevaron a la conclusión general de que el tercer debate no lo había ganado ninguno de los candidatos presentes o ausentes, sino que “por su capacidad de convocatoria, fueron los jóvenes organizadores quienes resultaron triunfadores de la noche” (adnpolitico.com, 2012)

Si resulta relevante significar que la celebración de este debate, aparte de haber sido pionero en México, posiblemente haya sido el

primero a nivel mundial organizado por un colectivo ciudadano con candidatos presidenciales. #YoSoy132 fue fiel a su denuncia sobre el comportamiento de los grandes medios de comunicación en las campañas electorales, y decidió demostrar que es posible articular foros de debate distintos a los que hasta ahora habían impuesto los medios tradicionales. Los fallos técnicos y las dificultades de difusión no fueron muy distintas de las que suelen tener cualquier cadena de televisión cuando comienzan a implantarse y, prueba de ello, fue el importante conocimiento que de este debate tuvo la opinión pública mexicana y, lo más relevante, su capacidad para modificar y condicionar la agenda política y de campaña electoral.

El día 1 de julio de 2012, durante la jornada electoral, #YoSoy132 tuvo más de 3.000 observadores electorales para vigilar la pureza de los comicios, y denunciar irregularidades a través del hashtag #tecaché132 (El Universal, 2012b).

El resultado electoral dio la victoria al candidato Peña Nieto, que obtuvo el 38,21% de los votos, más de seis puntos por encima de López Obrador, que quedó en segundo lugar con el 31,59% de los sufragios. Sin embargo, al igual que pasó en 2006, estos resultados estuvieron empañados por las denuncias sobre compra de votos (El Universal, 2012b). #YoSoy132 rechazó los resultados electorales al considerar que la jornada electoral “no se desarrolló en un ambiente de paz y legalidad, que en ella prevalecieron prácticas profundamente antidemocráticas, como la violencia de Estado, la compra y coacción del voto...el uso amañado de las encuestas y otras prácticas ilícitas que alteraron la esencia del sufragio libre, informado, razonado y crítico” (Proceso, 2012f). El 30 de agosto de 2012, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) desestimó el recurso interpuesto por López Obrador por supuesta compra de votos, confirmando los resultados electorales (Reforma, 2012).

Cabe reseñar que los resultados obtenidos por Peña Nieto fueron inferiores a los que le vaticinaban la mayoría de las encuestas al inicio de la campaña electoral en mayo de 2012:

a)- La encuesta elaborada por Covarrubias Asociados para SDPnoticias entre los días 13 y 16 de mayo, en pleno escándalo por lo ocurrido en la Universidad Iberoamericana y tras la celebración del primer debate, mostraba una caída en la intención de voto de Peña Nieto de 6 puntos, pasando del 42% que tenía en abril al 36%. Esta encuesta, además, situaba como segundo al candidato López Obrador. (SPD-noticias, 2012)

b)- Esta caída en la intención de votos también se vio reflejada en la encuesta elaborada por María de las Heras entre los días 10 y 13 de mayo, en la que el candidato Peña Nieto se situaba con un 39% de los votos y López Obrador con un 31%. Destaca en esta encuesta que, pese a la distancia en cuanto a intención de voto, los mexicanos desconfiaban de la honestidad de los candidatos casi a la par. (Arestiguinoticias.com, 2012b)

c)- Durante la campaña electoral apenas se modificó la intención de voto que, según la encuesta elaborada por Covarrubias y Asociados para SDPnoticias (2012b) pues si bien Peña Nieto acusó los sucesos de la Ibero y la irrupción en campaña de #YoSoy132, la posterior “campaña mediática de ‘guerra sucia’ del PRI y, sobre todo, del PAN contra Andrés Manuel regresaron las cosas a como estaban”.

Al día siguiente de conocerse la resolución del TEPJF, Rodrigo Serrano, uno de los responsables del video de los 131 alumnos de la Ibero e impulsor de #YoSoy132, publicó en Reforma (2012b) un artículo en el que realizaba una serie de reflexiones sobre el Movimiento:

1. “Una protesta inteligente es aquella que es visible y genera empatía con la sociedad –a fin de cuentas éste es un movimiento social-. Interrumpir la vida de la ciudad no logra nada más que enfurecer a los que alguna vez nos apoyaron.
2. #YoSoy132 debe mantenerse horizontal y flexible, comprender que la lucha social tiene muchas formas y todas son válidas siempre y cuando se respeten los derechos de terceros y por tanto debe mantener la autonomía de cada célula, pues cada célula aporta desde su trinchera y su realidad.
3. Sería una gran pérdida para el país que #YoSoy132 se atorara en lo electoral. La democracia debiera ir más allá del voto y así debemos asumirlo....El problema, en mi opinión, no es Enrique Peña Nieto, sino todo el sistema partidista que nos mantiene jugando el mismo juego siempre...#YoSoy132 puede detonar un cambio mucho más profundo. Los jóvenes debemos tomar la batuta de un México más incluyente, democrático y justo(...)”.

El artículo de Rodrigo Serrano resulta un necesario eslabón para entender las capacidades de un activismo ciudadano que va más allá de la mera lucha partidista. Muchos analistas consideraron que #YoSoy132 tan solo había sido una expresión de descontento, cuando no un mero instrumento al servicio del candidato López Obrador (La Jornada, 2012d, El imparcial, 2012, analítica.com, 2012). Creemos que dichos análisis incurren en el error de tratar de explicar lo ocurrido bajo los parámetros de los actores políticos tradicionales, limitando a #YoSoy132 a un mero artificio electoral al servicio de la pugna electoral entre candidatos. Sin embargo, como hemos visto, la realidad política mexicana estaba condicionada por el descontento ciudadano y el consiguiente distanciamiento de las instituciones y los partidos políticos, y es aquí donde debe buscarse el origen de este colectivo. Tampoco apoya esta teoría el hecho de que las encuestas señalaran la poca confianza que los

ciudadanos tenían en la honestidad de los candidatos, con unos índices bajísimos para todos ellos.

Por ello, #YoSoy132 dedicó gran parte de su esfuerzo a divulgar una crítica a un sistema político que –según denunciaron- impedía que en México hubiese una verdadera democracia. Su capacidad para movilizar a unos jóvenes que hasta entonces habían adoptado una postura pasiva ante la política y que habitualmente se abstenían, constituyó una llamada de atención muy seria para el conjunto de las instituciones mexicanas que, caso de ser ignorada podría tener consecuencias muy graves para uno de los principales países de América y, por ende, para toda la región.

CONSIDERACIONES FINALES

1. Ciudadanía y desafección política.

El cambio tecnológico que se está produciendo desde finales del pasado siglo XX está transformando de forma radical nuestras vidas. Ello ha provocado sentimientos contrapuestos, entre la fascinación y el temor, que se han trasladado a todos aquellos ámbitos de nuestras actividades cotidianas en las que las nuevas herramientas tecnológicas se han instalado con fuerza. La política no ha quedado al margen de ello.

Telefonía móvil, Internet, redes sociales, Web 2.0, son conceptos que han irrumpido en nuestras vidas de forma abrupta y, casi sin darnos tiempo a darles la bienvenida, ya han cambiado de modo radical nuestra forma de comunicarnos, relacionarlos y actuar. Además, este nuevo paradigma tecnológico ha generado una brecha entre quienes han nacido y educado rodeados de tecnología y quienes han tenido que adaptarse a ella, que está teniendo como consecuencia modificaciones de gran calado en la educación, las relaciones sociales, el ámbito laboral y, como no, en la política.

Esta transformación tecnológica ha coincidido con los cambios que se están produciendo en las sociedades modernas con la política, que están poniendo en cuestión el papel nuclear que hasta ahora habían tenido los actores políticos tradicionales. Las sociedades se han hecho más complejas, con intereses diversos, y este proceso no supo o no pudo ser entendido por los partidos políticos que, desde el último cuarto del pasado siglo comenzaron a tener dificultades para poder actuar como transmisores de los intereses y demandas ciudadanas.

Esta situación puede resultar paradójica en América Latina y España, donde como consecuencia de largos periodos de dictaduras militares o regímenes autoritarios, la lucha por los valores democráticos ha sido uno de los principales objetivos colectivos durante años. Y, sin embargo, también en nuestros países se ha producido una insatisfacción con la política, que ha generado un malestar

creciente de la ciudadanía hacia los partidos, los políticos y las instituciones, a los que consideran incapaces de articular propuestas y alternativas para la regeneración del sistema.

Al margen de elementos coyunturales o circunstancias locales, esta insatisfacción con la política en países como Ecuador, España o México ha provocado que los ciudadanos comenzasen a diseñar nuevas formas de acción, que les permitiesen influir de forma autónoma en la toma de decisiones de los asuntos que les interesan y en la elaboración de la agenda política. Un activismo vigoroso que se desarrolla en entornos variopintos como la ocupación de inmuebles o campañas contra organismos internacionales, en las que cada vez tienen una mayor importancia las generaciones más jóvenes que rechazan los canales institucionales por incompetentes o cómplices, y que fueron los que comenzaron a utilizar con más eficacia las TIC para la articulación, organización y ejecución de sus acciones.

Además, son estos ciudadanos más jóvenes los que muestran un mayor desapego hacia los actores políticos tradicionales. En España, por ejemplo, la investigación realizada entre los universitarios a raíz de las movilizaciones contra la “Ley Sínde” mostró la bajísima tasa de pertenencia a partidos políticos y sindicatos, así como su creciente desafección hacia la clase política entre los rangos de edad más jóvenes. Datos que se han ido confirmando por las encuestas de opinión que regularmente se llevan a cabo por el gobierno y medios de comunicación, y que está en la raíz del éxito del movimiento 15M. Un proceso similar se ha producido en México, donde la decepción por los magros logros del proceso democrático ha distanciado a los ciudadanos, con especial incidencia entre los más jóvenes, de una clase política a la que consideran incapaz de resolver problemas como la violencia o las desigualdades sociales.

En definitiva, la sociedad ha comenzado a reaccionar de forma autónoma ante situaciones para las que ni las instituciones ni los

partidos políticos ofrecen salidas satisfactorias: Las manifestaciones ciudadanas en España ante las puertas de las sedes del PP tras los atentados de 2004, las protestas en las calles de Quito durante mayo de 2005, las acampadas que en mayo de 2011 se extendieron desde las plazas españolas de forma global o el grito de los estudiantes mexicanos ante un proceso político frustrante en 2012, son consecuencia del hartazgo ciudadano ante graves hechos que afectaban a sus vidas y para los que no encontraron receptividad y soluciones en los entornos institucionales.

2. La tecnología, un aliado imprescindible del éxito de las revoluciones horizontales.

Si hay un hecho constante en las movilizaciones ciudadanas que hemos analizado, es que todas ellas se desarrollaron de forma horizontal, sin liderazgos o usufructuarios, lo que las hizo explosivas e incontrolables para un sistema acostumbrado a amortiguar los conflictos gracias a una compleja estructura de intermediarios e intereses.

Estas revoluciones horizontales encontraron un aliado inesperado en las TIC como consecuencia de su desarrollo, popularización y extensión a nivel global, tal y como sucedió durante la “Rebelión de los Forajidos” ya que, de un lado, el uso de la telefonía móvil permitió a miles de ciudadanos quiteños actuar como nodos de difusión entre sus redes de contactos de lo que estaba ocurriendo en las calles y, de otro, por medio de Internet, consiguieron expandir la repercusión internacional del conflicto para erosionar los apoyos de Lucio Gutiérrez en el exterior.

También hemos visto como gran parte de las críticas a estas revoluciones horizontales llevadas a cabo desde entornos próximos a los actores políticos tradicionales, han apuntado al uso de la tecnología por estos movimientos, pretendiendo alegar que su existencia es un eco más de la moda tecnológica en la que estamos sumidos. De esta forma, han tratado de caricaturizar el uso de las

redes sociales en la política transmitiendo una visión deformada del ciberactivista, que limitaría su acción a pulsar el botón de “me gusta” de una convocatoria realizada online. Resulta sorprendente que muchas de estas voces críticas que tachan de “utópicas” a las revoluciones horizontales, solo ofrezcan como alternativa mantener el status vigente, al que los ciudadanos están dando la espalda de forma cada vez más numerosa desde hace años.

Lo cierto es que tras de estas críticas infundadas parece esconderse el miedo a lo desconocido o a lo no controlable por los cauces tradicionales. Como hemos visto, las revoluciones horizontales no han surgido al albur de ninguna fascinación por la tecnología y, su uso, es consecuencia de las múltiples posibilidades que ofrece a los activistas. Sirva como ejemplo el uso que de la telefonía móvil, sms y emails hicieron miles de activistas en sus acciones de protesta en Madrid y Quito en 2004 y 2005, respectivamente, sin los cuales las movilizaciones no hubiesen obtenido la amplitud, contundencia y éxito que alcanzaron. La capacidad de comunicación que permitió aquella tecnología, además, resultó esencial para construir identidades (“todos somos forajidos”) y generar un discurso (“¿quién ha sido?”, “¡que se vayan todos!”).

Igualmente podríamos decir respecto a los jóvenes universitarios mexicanos que decidieron responder a la campaña orquestada por partidarios de Peña Nieto en los medios de comunicación tradicional para distorsionar los sucesos ocurridos en la Ibero. Aquel grupo de universitarios no se limitó a colgar un video de denuncia en una red social. Comenzaron una campaña de activismo político en la que, primeramente, acudieron a uno de los principales canales de comunicación e información preferidos por estas generaciones (YouTube), para conseguir una rápida difusión de su protesta y, además, recibir el apoyo de miles de jóvenes que sentían y opinaban de la misma manera. De esta forma eludieron la sensación de aislamiento y vulnerabilidad que podría haber producido esta campaña de desprestigio y fueron capaces de mostrar a la sociedad

una identidad propia que dio lugar a un movimiento ciudadano sin precedentes en México #YoSoy132.

En definitiva, en todos estos casos hemos podido comprobar que la aplicación de la tecnología en el activismo político exige una posición activa, tanto para la difusión de la información y elaboración del debate como para la planificación y ejecución de las acciones.

Por todo ello, las TIC han sido un aliado indispensable para el éxito de estas revoluciones horizontales, pues el uso innovador que de las mismas han realizado los ciberactivistas, ha permitido configurar su identidad política y establecer cauces de participación sin necesidad de recurrir a los partidos políticos o las instituciones, permitiendo influir de forma directa y eficaz en las decisiones que afectan a la comunidad.

3. Las TIC están desplazando a los medios de comunicación tradicional como canales para la información y la comunicación política.

La tecnología ha permitido a las personas tomar el control de sus comunicaciones, decidir con quién quieren estar conectados, de quién desean recibir información y cómo construir sus redes sociales, profesionales y políticas.

Especialmente activos en este aspecto están siendo los “nativos digitales”, quienes utilizan de una forma más intensa que otras generaciones Internet y las redes sociales para recibir y compartir información, lo que está afectando al rol que hasta hace poco desempeñaban los medios de comunicación tradicionales, fundamentalmente televisión, prensa escrita y radio. Hemos visto como en España, durante las protestas contra la “Ley Sinde”, se constató que los jóvenes estaban dando la espalda a los medios de comunicación tradicionales, revelando el auge de Internet como canal preferente para estar al corriente de las movilizaciones, debatir y participar en las mismas. No es de extrañar que ya en 2008, el

entonces candidato Barack Obama decidiese trasladar el centro de su campaña electoral al mundo online para obtener los votos de las nuevas generaciones, dando la vuelta a los principios que hasta aquel momento habían informado al marketing político y que dieron origen a lo que se denominó “Política 2.0”.

Son estos jóvenes educados en el mundo tecnológico los que han comenzado a disputar el control de la comunicación y la información a los estados y grandes corporaciones. Han comprendido que el uso de las TIC les permite visualizar conflictos que, de otra manera, apenas podrían tener repercusión en la opinión pública debido al control que sobre la información han ejercido los medios tradicionales. Estos canales alternativos permiten acabar con el aislamiento de las personas, que pueden percibir que hay otros muchos que tienen sus inquietudes y reivindicaciones, lo que facilita la difusión de las protestas y la adhesión a las acciones que se desarrollan en los entornos urbano y virtual.

En el caso de Ecuador, radio La Luna no hubiera sido suficiente para contraprogramar a los grandes medios que eludían o minimizaban las protestas. Se pudo superar aquel “apagón informativo” gracias a la decidida intervención de redes descentralizadas de activistas que, principalmente por medio de sus teléfonos móviles y en menor medida Internet, difundieron velozmente entre sus contactos las reivindicaciones ciudadanas y las convocatorias que realizaba la emisora, participando en la construcción de una identidad propia –el forajido- con la cual se dio consistencia y carácter colectivo a lo que hasta ese momento habían sido protestas de grupos dispersos.

En España, hubiera sido impensable que una ministra se reuniese con ciudadanos particulares para hablar de la modificación de una ley si no hubiese sido por la enorme labor de información y comunicación desarrollada desde Internet y las redes sociales por los ciberactivistas. Al igual que ocurriría un año y medio después

con el movimiento 15M, los medios de comunicación tradicional ignoraron en un principio las convocatorias y las movilizaciones. Y aquí fue donde se manifestó de forma más notoria la capacidad que tienen estos jóvenes para utilizar nuevos canales de comunicación, información y acción para dar visibilidad al conflicto, lo que les permitió que decenas de miles de ciudadanos tuvieran conocimiento de las acampadas, de las actividades que en su interior se realizaban, de las propuestas que se formulaban y, al igual que ocurrió en Ecuador, construyeran una identidad propia -“indignados”- que resultó decisiva para el éxito de las movilizaciones por todo el país.

Los jóvenes integrantes de #YoSoy132 transformaron la agenda política de una campaña electoral que parecía decidida, apartando del debate político cuestiones irrelevantes o simplemente sonrojantes (como la aparición de playmates), obligando a los candidatos a posicionarse sobre cuestiones concretas planteadas por los ciudadanos. Además, gracias a la gran reputación social que consiguieron, fueron capaces de discutir a las corporaciones que controlan los medios de comunicación el monopolio de la comunicación política en la campaña electoral. Con una intensa actividad en las redes sociales, señalaron el sesgo de la información que realizaban los medios tradicionales y lo alejado que estaban los debates entre candidatos de los problemas ciudadanos. Pero no limitaron sus habilidades tecnológicas a la denuncia estos hechos sino que también, en un hecho inédito en América Latina y España, fueron capaces de organizar un debate entre candidatos fuera de los canales institucionales, donde se trataron los asuntos que los ciudadanos definieron en función de sus intereses.

4. La creciente influencia política de los movimientos ciudadanos.

Los políticos y los partidos han tenido sumo cuidado en tratar de identificarse con la democracia como estrategia para garantizar su posición privilegiada en el sistema y preservar su superviven-

cia ante la posible irrupción de nuevos actores. Por ello, y aunque son habituales sus proclamas a favor de la sociedad civil, suelen recelar cuando no boicotear las iniciativas ciudadanas autónomas que no estén en su esfera de influencia, ante el temor de que su popularización pueda desplazarlos de la centralidad que hasta ahora habían disfrutado.

Pero si algo han mostrado las distintas acciones ciudadanas desde Seattle en 1999 es que, gracias a las TIC, cada vez disponen de más y mejores herramientas para desarrollar una actividad autónoma que permita llevar a cabo acciones políticas combinando la presencia en los espacios físico y virtual. La consecuencia de ello es mayor efectividad y relevancia de sus convocatorias y la consecución de objetivos políticos que, hasta no hace muchos años, hubieran sido impensables.

En este sentido, lo ocurrido en España con las movilizaciones contra la “Ley Sinde” en España y en México con las protestas de #InternetNecesario, resulta revelador a la hora de analizar el creciente prestigio e influencia de los movimientos ciudadanos. En ambos casos, los ciberactivistas consiguieron establecer un diálogo directo con las instituciones por fuera de los cauces institucionales habituales y sin la intermediación de los actores políticos tradicionales.

La capacidad de estas acciones para influir en la toma de decisiones políticas, obligando a modificar las normas objeto de debate, hicieron que la ciudadanía percibiese que estos movimientos ciudadanos ofrecían canales de participación novedosos y efectivos, lo que les otorgó relevancia y legitimidad social, especialmente entre los más jóvenes, lo que ha resultado decisivo en el rápido éxito de los movimientos 15M y #YoSoy132.

Como colofón de todo lo anteriormente relatado, estas protestas también mostraron la capacidad para condicionar la agenda política, tal y como reconocería el presidente del gobierno español

José Luis Rodríguez Zapatero, que paralizó la ejecución de la “Ley Sinde” por la presión de los ciberactivistas (El Mundo, 2011d).

“Pasó algo que ha estado más o menos de forma exagerada en los medios de comunicación. Ese reglamento, sin duda alguna, es un tema que ha sido objeto de innumerable debate y que es polémico, porque regular el desarrollo de la ley Sinde y garantizar la propiedad intelectual en la red tiene una gran contestación. Hubo compañeros del Consejo de Ministros y también la propia manifestación que uno advertía en la red esa noche y esa mañana, que ponían en cuestión que se aprobara ese reglamento estando un Gobierno en funciones y a pesar de que se le había comunicado al PP. Visto el debate, fue decisión mía” (Público, 2011e).

Los movimientos 15M o #YoSoy132, compuestos mayoritariamente por jóvenes educados y formados en entornos tecnológicos, han dado un paso más en este proceso y han conseguido traer al primer plano de la agenda política las carencias de la democracia y la insatisfacción existente con los partidos y los políticos, eclipsando con sus propuestas unas campañas electorales en las que no participaban y que no les interesaban.

Desde las acampadas del 15M repartidas por las plazas de las ciudades españolas, se propuso un debate sobre la urgente necesidad de transformar la sociedad que eclipsó una campaña electoral carente de interés para muchos jóvenes. Se convocó a la ciudadanía a no resignarse a ser sujetos pasivos que acuden a las urnas para delegar la gestión de sus intereses y la defensa de sus derechos en terceros, y exigieron una mayor participación en las decisiones que les afectan. Estas demandas están teniendo un profundo calado en la opinión pública española que, en los meses siguientes han intervenido de forma directa en conflictos con gran calado social, como los desahucios de viviendas como consecuencia de la crisis económica, en la que los colectivos ciudadanos han puesto en mar-

cha iniciativas para poner fin a esta situación y garantizar una solución justa para las miles de familias afectadas. Estas decididas acciones han obligado a los partidos políticos a revisar la legislación ante la presión ejercida por la iniciativa legislativa popular sobre desahucios, que ha estado respaldada con cerca de un millón y medios de firmas (El Mundo, 2013b).

#YoSoy132 dio la vuelta a la campaña electoral mexicana de 2012, poniendo en primer plano del debate político el descontento ciudadano y el debilitamiento de las instituciones y los partidos. Además, puso en evidencia la inoperatividad de unas campañas electorales centradas en asuntos que no interesan a los ciudadanos, y la responsabilidad que en ello tenían unos medios de comunicación únicamente interesados en apoyar a uno u otro candidato. Estos jóvenes activistas, según Adolfo Gilly, profesor de la Universidad Nacional Autónoma de México son el reflejo de “una nueva generación que irrumpió en la escena pública con beligerancia porque quieren cambiar ya al país” (La Jornada, 2012).

5. Riesgos y expectativas futuras de las revoluciones horizontales

Los casos expuestos han demostrado que las revoluciones horizontales están provocando importantes transformaciones en la política contemporánea. Sin embargo, cabe interrogarse sobre la fortaleza estos procesos y hasta donde alcanza su capacidad para establecer cauces de participación para los ciudadanos en la política.

A nuestro entender, un riesgo para el futuro de estos movimientos radica en la tentación de actuar con la lógica de los actores políticos tradicionales. Esta tentación ha estado presente desde el momento en que el éxito acompañó a los movimientos 15M o #YoSoy132 y, como ha ocurrido en España, puede tener como primera consecuencia la escisión de algunos de sus integrantes, que busquen aprovechar el plus de legitimidad social de estos colectivos para ocupar un espacio entre los sujetos políticos tradicionales.

Sin embargo, al margen de acciones personales poco significativas hasta la fecha, no consideramos factible que los movimientos sociales de carácter horizontal tiendan a convertirse en partidos políticos tradicionales: De un lado, por las causas que propiciaron su origen, ya relatados, que sin duda provocaría el abandono de muchos de sus integrantes bien por convicción bien como resultado de las luchas de poder por el control de sus estructuras. De otro, porque convertirse en un actor tradicional más les haría perder el atractivo que acercó a miles de ciudadanos a estos movimientos, especialmente entre los más jóvenes, lo que revertiría en una rápida erosión de la legitimidad social obtenida y una pérdida de influencia política.

En todo caso, hasta la fecha, estos movimientos proclaman unos objetivos que poco o nada tienen que ver con los que buscan los actores políticos tradicionales, por lo que este escaso interés en las dinámicas de las contiendas electorales y la ocupación de los espacios de poder institucionales, también parecen alejarlos de su transformación en partido político clásico.

Otro elemento a valorar serían las consecuencias que para la estabilidad de las democracias representativas tendrían estas revoluciones horizontales, y el subsiguiente riesgo de que la deslegitimación de los actuales intermediarios políticos provoque procesos de inestabilidad y advenimiento de regímenes autoritarios o dictatoriales. Sobre esto, como indicábamos al comienzo de este apartado, deberíamos evitar caer en la tentación de identificar a la pervivencia del actual modelo de partidos políticos con la democracia y, sobre todo, de considerar que solo a través de ellos es posible la construcción o regeneración de la misma.

Los movimientos ciudadanos han surgido como vía alternativa de participación ante la incapacidad del actual sistema de partidos para servir de correa de transmisión de las demandas de sociedades complejas con intereses diversos, así como por la cada vez ma-

por exigencia ciudadana de participar directamente en el proceso de toma de decisiones de los asuntos públicos.

No creemos que esta dualidad sea un peligro para la democracia. Hay más riesgo en el hecho de continuar haciendo uso de mecanismos que se han revelado ineficaces para la interlocución con la ciudadanía o la proliferación de conductas en las que prima el interés personal o del partido por parte de los políticos.

Lo cierto es que la celeridad de los cambios nos hace ser prudentes sobre la evolución de estas formas de activismo ciudadano y, lo que sería más deseable, si con ello se consigue una mejora de nuestra democracia.

BIBLIOGRAFÍA

- ABRAMSON, J. ARTERTON, C. y ORREN, G. (1998). *The Electronic Commonwealth: The Impact of New Media Technologies on Democratic Politics*. Basic Books, Inc.
- AMSTRONG, J. y MOULITSAS, M. (2006). *Crashing the gate: Netroots, Grassroots, and the Rise of People-Powered Politics*. Los Ángeles, Chelsea Green.
- ÁLVARO, A. y SÁNCHEZ-BURÓN, A. (2010). "Universitarios y Política 2.0" <http://www.slideshare.net/ucjc/estudio-completo-universitarios-y-politica-20> (Fecha última consulta, 14/12/2012).
- ARQUILLA, J. y RONFELDT, D. (2000). *Swarming. The Future of Conflict*. Santa Mónica, RAND.
- (2003). *Redes y guerras en red. El futuro del terrorismo, el crimen organizado y el activismo político*. Madrid. Alianza Editorial.
- AXFORD B. y HUGGINS R. (2000). *New media and politics*. London. Sage.
- BAGALAWIS, J.E. (2001). "How IT helped topple a president" <http://www.itworld.com/print/39120> (fecha última visita 15/02/2011).
- BARABASI, A.-L. (2009). "Scale-free Networks: A decade and beyond." *Science* 325, pp. 412-413.
- BARBER, B. (1984). *Strong democracy. Participatory Politics for a New Age*. Berkeley, University of California Press.
- (1998). Which technology and which democracy? Ponencia presentada a la conferencia Democracy and digital media del Massachusetts Institute of Technology. <http://web.mit.edu/m-i-t/articles/barber.html> (fecha última consulta 28/02/2011).
- BARBROOK, R. y CAMERON, A. (1996). *The Californian Ideology*. <http://www.hrc.wmin.ac.uk/theory-californianideology-main.html> (fecha última consulta 28/02/2011).

- BARGER, J. (1997). http://www.wired.com/entertainment/theweb/news/2007/12/blog_anniversary (fecha última consulta 12/02/2011).
- BARNES, S.H. y KAASE, M. (1979). *Political Action. Mass Participation in Five Western Democracies*. California, Sage.
- BARLOW, J.P. (1996). *A Declaration of the Independence of Cyberspace*. <https://projects.eff.org/~barlow/Declaration-Final.html> (Fecha última consulta, 1/03/2011).
- BARTOLINI, S. y MAIR, P. (2001). 'Challenges to Contemporary Political Parties', in Larry Diamond and Richard Gunther (eds) *Political Parties and Democracy*, Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, pp.327-343 Berkeley, University of California Press.
- BATLLE, A. (2004). "La ilusión de la Ciberdemocracia". *El PAÍS*, 1 de abril. <http://www.elpais.com/articulo/semana/ilusion/ciberdemocracia/elpepatec/20040401elpepatec/4/Tes> (fecha última consulta, 15/04/2011).
- BUCKINGHAM, D. (2002). *Crecer en la era de los medios electrónicos. Tras la muerte de la infancia*. Madrid. Morata.
- BECK, John C. y WADE, M. (2006). *The Kids are alright: How the Gamer Generation is Changing the Workplace*. Harvard Business School Press.
- BECKER, T. (1981) *Teledemocracy. Bringing power back to the people*. *The Futurist*, pp. 6-9.
- BELL, D. (1973) *The Coming of Post-Industrial Society*. New York, Basic Books.
- BENEDICTO, J. REINARES, F. (1995). *Las transformaciones de lo político*. Madrid: Alianza.
- BENKLER, Y. (2006), *The Wealth of Networks, How Social Production Transform Markets and Freedom*. New Haven/London: Yale University Press.
- BENNETT, W. L. (2003) "Communicating Global Activism". *Information, Communication and Society* 6 (2), pp. 143-168.

- BENNETT, W. L., BREUNIG, C. y GIVEN, T. (2008): "Communication and Political Mobilization: Digital Media and the Organization of Anti-Iraq War Demonstrations in the U.S.", *Political Communication*, 25: 3, pp. 269-289
- BIMBER, B. (1998). "The Internet and Political Transformation: Populism, Community, and Accelerated Pluralism." *Polity*, Volumen 31, n° 1, pp 130-160.
- BONCHEK, M. (1995). "Grassroots in Cyberspace. Using Computer Networks to Facilitate Political Participation". 53rd Annual Meeting of the Midwest Political Science Association, 6 de abril, Chicago, Estados Unidos.
- BORGE, R. (2005) "La participación electrónica: estado de la cuestión y aproximación a su clasificación". IDP. *Revista de Internet, Derecho y Política*, n° 1. Universitat Oberta de Catalunya (UOC).
- BORGE, R. Y ÁLVARO, A. (2004). "Partidos políticos e Internet en España: ¿herramientas de democratización o arma electoral?". Ponencia presentada al VI Congreso Vasco de Sociología, Bilbao 26-28 de febrero.
- CAMACHO, S. (2008). "Mob-iéndose por Madrid". *Crítica 3: Revista de Cultura Popular*, n° 2.
- CAMPO VIDAL, M.(2004). "Noves Tecnologies i Dinàmica Social. L'Exemple de la revolta dels mòbils (11-14 de març de 2004)". *Revista d'Universitats, Recerca i Societat de la Informació*, n° 6. http://www.gencat.cat/diue/doc_un/cis06_campovidal.pdf (fecha última consulta 15/03/2011).
- CAMPOS, M. (2009). "¿Qué se juega el movimiento twittero?", en Campos de Batalla, 23 de octubre. http://blogs.eluniversal.com.mx/weblogs_detalle.php?p_fecha=2009-10-23&p_id_blog=92&p_id_tema=9029 (fecha última consulta, 25/06/2011).
- CAÑADA, J. (2004). "Pásalo: redes y dispositivos en la víspera electoral". <http://www.terremoto.net/x/archivos/000080.html> (Fecha última consulta, 11/03/2011).

- CARDENAL, S.; BATLLE, A. (2006). «La utopía virtual: una crítica al ciberoptimismo desde la teoría de la elección racional» [artículo en línea]. IDP. Revista de Internet, Derecho y Política, nº 3. UOC. http://www.uoc.edu/idp/3/dt/esp/cardenal_batlle.pdf (fecha última consulta 12/03/2011).
- CARMON, Y. (2004). “Madrid Bluff?” <http://old.nationalreview.com/comment/carmon200403121251.asp> (Fecha última consulta 11/03/2011).
- CARR, N. (2005). The amorality of Web 2.0. http://www.routhtype.com/archives/2005/10/the_amorality_o.php (Fecha última consulta 14/09/2012).
- CARRIÓN, H. (2006). “Mercado de Internet Ecuador 2006”. www.imaginar.org (Fecha última consulta 22/12/2012).
- CASABLANCAS, D. (2005). Alterperiodisme. Els mitjans de comunicació i la nova solidaritat. Barcelona: Fundació Intermon Oxfam.
- CASTAÑO, C. (2004). “Mujeres y Poder Político” en EL PAÍS, Opinión, 29 de mayo.
- CASTELLS, M. (1997). La Política informacional y la crisis de la democracia; El Poder de la Identidad. La era de la información. Madrid, Alianza Editorial.
- (1998a). La era de la información. Vol I: La sociedad red. Madrid: Alianza.
- (1998b). La era de la información. Vol. II: El poder de la identidad. Madrid: Alianza
- (2001) Hackers, crackers, seguridad y libertad. Lección inaugural del curso académico 2001-2002, Universitat Oberta de Catalunya.
- (2008). Discurso de apertura curso 2008/2009 Universitat Oberta de Catalunya.
- (2009). Comunicación y Poder. Madrid. Alianza Editorial.

- (2011). “Después de la acampada”, en LA VANGUARDIA, Opinión, 18 de junio. <http://www.lavanguardia.com/opinion/20110618/54173451006/despues-de-la-acampada.html> (fecha última consulta, 25/06/2011).
- CASTELLS, M., FERNÁNDEZ-ARDEVAL, M., LINCHUAN QUI, J. y SEY, A. (2006). *Mobile Communication and Society. A Global Perspective. A Project of the Annenberg Research Network on International Communication*, Cambridge, Mass., MIT Press.
- CERVERA, J. (2006). “Teoría de los blogs”, en *La blogosfera hispana: pioneros de la cultura digital*, Cerezo, J.M. (comp.): pp. 11-10, Madrid, Fundación France Telecom.
- CHANEY, E. (1971). “Women in Latin America PoliTIC: The Case of Peru and Chile”. PH.D. dissertation, University of Wisconsin.
- CHAVARRÍA, M.: (2003) “Los partidos no seducen a la juventud”. *La Vanguardia*, 8 de abril.
- CLIFT, S.: (1998). “Democracy is online”. *On the Internet Magazine*, marzo-abril.
- CORNELLA, A. (2000). *Cómo sobrevivir a la infoxicacion*. http://www.infonomia.com/img/pdf/sobrevivir_infoxicacion.pdf (fecha última consulta 16/02/2011).
- COLEMAN, S. (2005) *Direct representation. Towards a conversational democracy*, London: Institute for Public Policy Research.
- CORMODE, G.; KRISHNAMURTHY, B. (2008). “Key differences between Web 1.0 and Web 2.0”. *First Monday*, Volumen 13, nº 6, 2 de junio.
- CORTES TERZI, A. (2006) *Los partidos como tema de actualidad política*. Asuntos Públicos.org, Informe nº 537
- COURT, J.: (2001). “People Power II in the Philippines: The First e-revolution? <http://www.odi.org.uk/resources/download/3147.pdf>. (fecha última visita 15/02/2011).
- CRITICAL ART ENSEMBLE (1994). *The Electronic Disturbance*. New York: Automeia.

- (1996). *Electronic Civil Disobedience: and Other Unpopular Ideas*. New York: Automedia.
- DADER, J.L. (2003). “Ciberdemocracia y comunicación política virtual: El futuro de la ciudadanía electrónica tras la era de la televisión”, en Berrocal, S. (coord.): *Comunicación política y nuevos medios*. Barcelona, Ariel.
- DAMIAN, C. (2010). “Política 2.0 en España: mucha campaña, poco Obama”, en TICbeat, 30 de enero. <http://www.ticbeat.com/analisis/politica-2-0-espana/> (fecha última consulta, 05/05/2011).
- DALTON, R.J.; WATENBERG, M.P. (ed.) (2000). *Parties without Partisans. Political Change in Advanced Industrial Democracies*. Nueva York, Oxford University Press.
- DAHLBERG, L. (2007). The Internet, deliberative, democracy, and power: radicalizing the public sphere, en *International Journal of Media and Cultural PoliTIC*, vol. 3, n° 1, pp. 147-162.
- DAVIS, R. (1999). *The Web of PoliTIC. The Internet’s impact on the American Political System*. New York, Oxford University Press.
- DENNING, D. E. (2001). “Activism, Hacktivism, and cyberterrorism: The internet as a tool for influencing foreign policy”, en Arquilla, J. y Ronfeldt, D. F. (Ed.), *Networks and Netwars: The Future of Terror, Crime, and Militancy*, Santa Monica, Rand, pp. 239-288
- DE KERKCHOVE, D. (1999). *Inteligencias en conexión. Hacia una sociedad de la web*. Barcelona, Gedisa.
- DE LA TORRE, C. (2005). “El regreso de Abdalá” en *Iconos, Revista de Ciencias Sociales*, septiembre, n° 23, Quito, Ecuador, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. (pp 101-108).
- DE UGARTE, D. (2004). *Redes para ganar una guerra*. Barcelona, Icaria.
- (2006). “El poder de las periferias en las redes distribuidas”. <http://deugarte.com/el-poder-de-las-periferias-en-las-redes-distribuidas> (Fecha última consulta, 30/01/2011).

- (2007). El Poder de las Redes. <http://lasindias.org/el-poder-de-las-redes> (Fecha última consulta, 30/01/2011).
- DEL MORAL J.A. (2006). “Los principios de la política 2.0”, en Redes Sociales, 21 de febrero. <http://blogs.alianzo.com/redessociales/2006/02/21/los-principios-de-la-politica-2-0/> (fecha última consulta, 21/03/2011).
- DINUCCI, D. (1999). “Fragmented Future”. Print 53(4):32
- DOVAL AVENDAÑO (2009). “La influencia de los medios sociales en los medios tradicionales en el marco del Two-step flow y el agenda-setting”. Tesis Doctoral. Universidad de Vigo.
- DUVERGER, M. (1995). The political Role of Women. New York, UNESCO.
- ERDÓS, P. y RÉNYI, A. (1959). “On random graphs”. Publicationes Mathematicae, nº 6, pp. 290-297.
- (1960). “On the evolution of random “, Publications of the Mathematical Institute of the Hungarian Academy of Sciences, nº 5, pp. 17-61.
- (1961). “On the strength and connectedness of a random graph”, Acta Mathematica Scientia Hungary, nº 12, pp. 261-267.
- ESCOLAR, I. (2006). “Política en Red”, en La blogosfera hispana: pioneros de la cultura digital, José María Cerezo (comp.), pp. 11-20. Madrid, Fundación France Telecom España.
- ETZIONI, A.: (1983). “Teledemocracy. The Electronic Town Meeting”. En Current, febrero.
- FARRELL, H. (2006). “Bloggers and Parties. Can the netroots reshape American democracy?”, en Boston Review, septiembre-octubre. <http://bostonreview.net/BR31.5/farrell.php> (Fecha última consulta 16/04/2011).
- FEBBRO, E. (2010). “No perdonamos, no olvidamos”, en Rebelión.org, 13 de diciembre. <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=118526>

- FEIXA, C. (2003). “Generación @. La adolescencia en la era digital”, en Cuadernos de pedagogía n° 320, pp. 52-55.
- FERNANDEZ PONCELA, A.M. (1995). “Comportamiento electoral y acceso de las mujeres a la élite política”, en Política y Cultura, otoño, n° 5, pp. 139-158, México D.F. Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco.
- FRANKFURT, H. (2006). “On Bullshit. Sobre la manipulación de la verdad”. Barcelona. Paidós, Contextos.
- FRIEDLAND, L.; HOVE, Th. y ROJAS, H. (2006). The networked public sphere, en Javnost-The Public, vol. 13, pp 5-26.
- FUMERO, A. y SÁEZ VACAS, F. (2006). “Blogs. En la vanguardia de la nueva generación web”. Novática, n° 183, Madrid.
- FULFORD, B.: (2003). “Korea’s weird wired world”. Forbes, 21 de julio, p. 92.
- GALSTON, W. A. (2003): If political fragmentation is the problem, is the Internet the solution? En D. M. Anderson & M. Cornfield (eds.): The civic web: online poliTIC and democratic values. Lanham: Rowman & Littlefield, pp. 35-44.
- GARRETÓN, M.A.: (1995) Hacia una nueva era política: estudio sobre las democratizaciones. Santiago de Chile, Fondo de Cultura Económica.
- (2000) La sociedad en que vivi(re)mos. Introducción sociológica al cambio de siglo. LOM ediciones. Santiago de Chile.
- GARTON ASH, T.: (2011). “La revolución tunecina, Twitter y Wikileaks”. EL PAÍS, 25 de enero, Tribuna.
- GLADWELL, M. (2010). “Small Change. Why the revolution will not be tweeted”. The New Yorker, 4 de octubre. http://www.newyorker.com/reporting/2010/10/04/101004fa_fact_gladwell (fecha última consulta, 08/05/2011).

- (2011). “Does Egypt need Twitter?”. The New Yorker, 2 de febrero.<http://www.newyorker.com/online/blogs/news-desk/2011/02/does-egypt-need-twitter.html> (fecha última consulta, 08/05/2011).
- GONZÁLEZ HERNÁNDEZ, J.C.: (1997) Transformaciones orgánicas y funcionales de los partidos políticos en la crisis del Estado del Bienestar. Sistema n° 138, mayo. Madrid, pp. 93-115.
- GRANOVETTER, M. (1973) “The strength of Peak ties”, en American Journal of Sociology; vol 78, n° 6, pp. 1360-1380.
- GREEN, D. (2004). The serendipity machine. A voyage of discovery through the unexpected world of computers. Allen & Unwin, Australia.
- GROS, B. (coord.) (2004). Pantallas, juegos y educación. La alfabetización digital en la escuela. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- GROSSMAN, L. K. (1995). The electronic republic. Reshaping democracy in the information age. Nueva York: Twentieth Century Found.
- HABERMAS, J. (1987). La Teoría de la acción comunicativa. Madrid, Taurus, vol. I y II.
- HACHIGIAN, N. y WU, L.: (2003). “The Information Revolution in Asia” http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/MR1719/MR1719.ch2.pdf (fecha última visita 15/02/2011).
- HAGEN, M.: (1997) “A typology of Electronic Democracy”. http://www.uni-giessen.de/fb03/vinci/labore/netz/hag_en.htm (fecha última consulta 28/02/2011)
- HIMANEN, Pekka (2002) La Ética del hacker, Barcelona, Destino.
- HOLLOWAY, Sarah L. Y Gill, V. (2003). Cyberkids: Children in the Information Age. London, RoutledgeFalmer.
- INGLEHART, R. (1977). Silent Revolution: Changing Values and Political Styles among Western Publics. New Jersey, Princeton University Press.

- ITU (2003). "World telecommunication development report 2003: Access indicators for the information society", capítulo 4. http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/wtdr_03/material/Chap4_WTDR2003_E.pdf (fecha última consulta 28/02/2011).
- JAUQUETTE, J. (1974). *Women in PoliTIC*. New York: John Wiley & Sons.
- JENKINS, H. (2008). *Convergence Culture. La cultura de la convergencia de los medios de comunicación*. Madrid: Paidós Comunicación.
- JORDANJ, T. (2002) *ACTIVISM! Direct Action, Hacktivism and the Future of Society*, London, Reaktion Books.
- JURIS, Jeffrey S.: (2008) *Networking Futures., the Movements Against Corporate Globalization*. Durham, NC, Duke University Press.
- KAASE, M. y NEWTON, K. (1995). *Beliefs in Government*. Vol. V. Nueva York: Oxford University Press.
- KAASE, M. y MARSH, A. (1979). "Political Action Repertory. Changes Over Time and a New Tipology", en S.H. Barnes y M. Kaase (eds.), *Political Action. Mass Participation in Five Western Democracies*, California, Sage, pp 137-166
- KAMARCK, E. C. y NYE, J. Jr. (eds.) (2002). *Governance.com. Democracy in the information age*. Washington, D.C.: Brookings Institution Press.
- KEEN, A. (2007). *The cult of amateur. How today's internet is killing our culture*. Double Day/Currency. New York
- KEY Jr, V.O. (1964). *PoliTIC, Parties and Preasure Groups*. 5 ed, New York, Crowell.
- KROKER, A. (1998) "Capitalismo Virtual"; en Aronowitz, S., Martinsons, B., Menser, M. (eds.). *Tecnociencia y cibercultura. La interrelación entre cultura, tecnología y ciencia*. Barcelona, Paidós, pp. 195-208
- LARREA, C. (2004). *Pobreza, Dolarización y Crisis en el Ecuador*. Quito-Ecuador: Ediciones ABYA-YALA.
- LEVY, S. (1984) *Hackers: Heroes of the Computer Revolution*. New York, Bantam Books.

- LIPSET, S.M. (1992). «Algunos requisitos sociales de la democracia: desarrollo económico y legitimidad política». En: A. Batlle (ed.). Diez textos básicos de Ciencia Política. Barcelona: Ariel.
- LÓPEZ GARCÍA, G. (2004). “El 11-M y el consumo de medios de comunicación”. <http://saladeprensa.org/art565.htm> (fecha última consulta, 11/03/2011).
- LUTZ, M. (2009). The Social Pulpit. Barack Obama’s Social Media Toolkit. Edelman Digital Public Affairs, enero.
- MACHARGO J., LUJAN, I., LEÓN M. E., LÓPEZ, P. Y MARTÍN, M.A. (2003). “Percepción de la influencia del ordenador, de Internet y de los videojuegos por los adolescentes”. Anuario de Filosofía, Psicología y Sociología, número 6, pp. 159-172.
- MANIN, B.: (1998) Los principios del gobierno representativo, Madrid, Alianza Editorial.
- MARÍN, M. y MUÑOZ, G. (2002). Secretos de Mutantes: Música y creación en las culturas juveniles. Bogotá: Siglo del Hombre Editores.
- MARTÍN GRANADOS, I. (2003). “Los actores políticos e Internet. Retos y cambios en la Política Tradicional”. Ponencia presentada en el VI Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración (AECPA), 18-20 septiembre.
- MEDINA, M. (2010). “Mientras en Facebook, muchas páginas se movilizan contra la ley”, en eskup.com, diario EL PAÍS, 21 de diciembre. <http://eskup.elpais.com/1292923991bac282da7638c0f7e533a521463eea3f> (fecha última consulta, 07/04/2011).
- MEHLMAN, Bruce P. (2003) “ICT Literacy: Preparing the Digital Generation for the Age of Innovation”. Ponencia presentada en el ICT Summit, 24 agosto, Washington, D.C.
- MENDIZÁBAL, I.R. (2011) Medios y Redes Sociales Digitales: Ciberactivismo y Conflictividad Política en Ecuador, en Revista de Comunicación ComHumanitas, volumen 2, nº 1 (pp 107-129).
- MERHOLZ, P. (2002). “Play With Your Words”. En peterme.com <http://www.peterme.com/archives/00000205.html>

- MERINO, L. (2010). “Nativos Digitales: Una aproximación a la sociología tecnológica de los jóvenes”. Tesis Doctoral. Universidad del País Vasco.
- MESTRE PÉREZ, R. (2005) “Retos de la televisión interactiva”. Actas del III Congrés Internacional Comunicació i Realitat, pp. 673-686, Barcelona, 20-21 mayo.
- MEYER, L. (2011) “Estábamos mejor cuando estábamos peor?”, en Reforma, 8 de diciembre. http://www.lorenzomeyer.com.mx/www/lo_mas_reciente.php?id=530 (Fecha última consulta, 23/12/2012).
- MILGRAM, S.:(1967). “The small world problema”. Psychology Today, nº 1, pp. 61-67.
- MONTÚFAR, F.C. (2005). Entre la crisis mediática y la ciudadanía comunicativa <http://www.ciespal.net/ciespal/images/docu/produccionacademica/crisis%20meditica%20y%20ciudadania.pdf> (Fecha última consulta, 21/12/2012).
- MONZÓ, Q.: (2003). “Nada nuevo bajo el Sol”. LA VANGUARDIA, 19 de octubre, Magazine.
- MOROZOV, E. (2009). “How dictators watch us on the web”. PROSPECT, 18 de Noviembre. <http://www.prospectmagazine.co.uk/2009/11/how-dictators-watch-us-on-the-web/> (fecha última consulta, 30/03/2011).
- (2009b). “Moldova’s Twitter Revolution”. FOREIGN POLICY, 7 de abril.http://neteffect.foreignpolicy.com/posts/2009/04/07/moldovas_twitter_revolution (fecha última consulta, 30/03/2011).
- (2011). “The Net Delusion: The Dark Side of Internet Freedom”. PublicAffairs.
- MUÑOZ LÓPEZ, F.J. (2012): “El Contexto Electoral del 2012”. http://www.e-consulta.com/index.php?option=com_k2&view=item&id=27614 (Fecha última consulta, 30/12/2012).
- NAFRÍA, I. (1999). “Wall Street e Internet: sigue el idilio”.<http://blogs.la-vanguardia.com/cronica/1999/01/> (fecha última consulta 14 marzo 2001).

- (2007). Web 2.0: El usuario, el nuevo rey de Internet. Barcelona: Ediciones Gestión.
- NAIM, M. (2006). "Ílícito: como el contrabando, los narcotraficantes y la piratería desafían la economía global". Madrid, Debate.
- NICHOLSON, J.: (2005). "FCJ-030 Flash! Mobs in the Age of Mobile Connectivity". The Fibreculture Journal, número 6. <http://six.fibreculturejournal.org/fcj-030-flash-mobs-in-the-age-of-mobile-connectivity/> (fecha última consulta 25/02/2011).
- NIVEN, L. (1973), "Flash crowd" en Three trips in time and space: original novellas of science fiction. New York, Hawthorn Books.
- NORRIS, P. (2001) Digital Divide. Cambridge: Cambridge University Press.
- OFFE, C. (1988). Partidos políticos y nuevos movimientos sociales. Madrid, Sistema.
- OLMEDA, J.A. (2005). Miedo o engaño: el encuadramiento de los atentados terroristas del 11-M en Madrid y la rendición de cuentas electoral. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, Seguridad y Defensa. Madrid: Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos.
- ORIOLO PRATS, J. y DEL ÁLAMO, O. : (2003) "Democracia Electrónica: Concepto, Tipos y Posicionamientos". Revista Trimestral Latinoamericana y Caribeña de Desarrollo Sustentable, nº 4. http://www.revistafuturos.info/futuros_4/democr_elect_1.htm (fecha última consulta 28/02/2011)
- O'REILLY, T. (2005). "What is Web 2.0 design". <http://www.oreilly.com> (fecha última consulta 28/02/2011)
- OSGERBY, B. (2004). Youth Media. London: Routledge.
- PANEBIANCO, A.: (1990) Modelo de partido. Madrid, Alianza Editorial.
- PALFREY, J. y GASSER, U. (2008). "Born Digital: Understanding The First Generation of Digital Natives". New York: Basic Books.

- PARDO KUKLINSKI, H.; COBO ROMANÍ, C. (2007). Planeta Web 2.0. Inteligencia emocional o medios fast food. Grupo de Recerca d'interaccions digitals, Barcelona/México D.F. Universitat de Vic. Flacso México.
- PARTAL, V. y OTAMENDI, M. (2004). 11-M. El periodisme en crisi. Barcelona. Ara Llibres.
- PAZMIÑO, C. (2005). La frágil legitimidad del príncipe democrático, en Íconos, Revista de Ciencias Sociales, n° 23. Flacso Ecuador.
- PEREZ, V. (2006). "Comunicación Política en Internet. Algunas características de los Sitios Web de los partidos políticos españoles" en Razón y Palabra, n° 51, junio-julio.
- PISANTY, A. (2009). "Internet Necesario y el Senado". 29 de octubre. http://pisanty.blogspot.com.es/2009_10_25_archive.html (fecha última consulta 14 marzo 2011).
- PRENSKY, M. (2001). 'Digital natives, Digital immigrants'. Revista On the Horizon vol. 9, n° 5, octubre.
- (2004). 'The emerging online life of the digital native: what they do differently because of technology, and how they do it' <http://www.marcprensky.com> (fecha última consulta 17/02/2011).
- (2008). "Turning on the lights". Educational Leadership Magazine, vol. 65, n° 6, marzo, pp. 40-45.
- (2008b). "Programming is the new Literacy". Edutopia Magazine, marzo.
- PRIETO-MARTIN, P. (2006). (e) Participación en el ámbito local: caminando hacia una democracia colaborativa. Sololá (Guatemala). Asociación Ciudades Kyosei, [http://www.ckyosei.org/docs/\(e\)ParticipacionEnElAmbitoLocal.CaminandoHaciaUnaDemocraciaColaborativa.pdf](http://www.ckyosei.org/docs/(e)ParticipacionEnElAmbitoLocal.CaminandoHaciaUnaDemocraciaColaborativa.pdf) (fecha última consulta 16/03/2011)
- PRIETO, R.: (2004). "Flash Mobs, sorpresas a la vuelta de la esquina". En ObservatorioDigital.net, n° 251, del 23 al 29 de enero de 2004. <http://www.observatoriodigital.net/bol251.htm#flash> (fecha última consulta 25/02/2011).

- POSTMAN, N. (1994). *Tecnópolis. La rendición de la cultura a la tecnología*. Barcelona: Circulo de lectores-Galaxia Gutemberg. Circulo de lectores, Galaxia Gutenberg.
- PUTNAM, R. (2002). *Solo en la bolera. Colapso y resurgimiento de la comunidad norteamericana*, Madrid: Galaxia Gutemberg-Círculo de lectores.
- (2003). *El declive del capital social. Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*. Barcelona: Galaxia Gutenberg; Círculo de Lectores.
- RAMÍREZ, F. (2005). *La insurrección de abril no fue solo una fiesta*. Quito, Ediciones Abya-Yala.
- RAYMOND, Eric S. (1996). *The New Hacker's Dictionary*. Cambridge, MIT Press.
- (2004). "Breve historia de la cultura hacker". En *Internet, Hackers y Software Libre*, Carlos Gradin (Comp.), pp. 27-44, Buenos Aires, Argentina: Editora Fantasma.
- RHEINGOLD, H.: (2002) *Smart Mobs. The next social revolution*. Cambridge: Basic Books.
- RIVAS LEONE, J.M.: (2002) *El desconcierto de la política: Los desafíos de la política democrática*. Universidad de los Andes, Ediciones del Vicerrectorado Académico.
- RODRIGUEZ HERRERA, D. (2008) "Cuatro años de Red Liberal". <http://www.libertaddigital.com/opinion/daniel-rodriguez-herrera/cuatro-anos-de-red-liberal-42713/>(Fecha última consulta, 24 enero 2011).
- RODRÍGUEZ, P. (2004). *11-M. Mentira de Estado (los tres días que acabaron con Aznar)*. Barcelona: Ediciones B.
- RUSHKOFF, D. (2005). *Get back in the box. Innovation from inside out*. New York: Collins.
- SÁDABA, I., GORDO, A. (2008). *Cultura digital y movimientos sociales*. Madrid. Catarata.

- SÁEZ VACAS, F. (2005). “La blogosfera: un vigoroso superespacio de comunicación en Internet”, *TELOS* n° 64, julio-septiembre.
- SAMPEDRO BLANCO, V.F. (2005). “La Red del 13-M. A modo de prefacio”. En *13M Multitudes online*. V.F. Sampedro Blanco. Madrid: Los libros de la Catarata.
- SAMPEDRO BLANCO, V.F. y LÓPEZ GARCÍA, G. (2005). “Deliberación celérica desde la periferia”. En *13M Multitudes online*. V.F. Sampedro Blanco, Pág. 130. Madrid: Los libros de la Catarata.
- SALTOS, N. (2005). “La rebelión de abril de 2005 en Quito: Democracia sin Partidos: ¿Una puerta a la refundación de la República?”. En *Ciencias Sociales, Revista de la Escuela de Sociología y Ciencias Políticas*. Universidad CentralDel Ecuador, pp 13-28.
- SÁNCHEZ BURÓN, FERNÁNDEZ MARTÍN, M. (2010). Generación 2.0 2010. Hábitos de los adolescentes en el uso de las redes sociales. Estudio comparativo entre Comunidades Autónomas. <http://www.slideshare.net/ucjc/generacin-20-hbitos-de-los-ad>(fecha última consulta, 1/03/2011).
- SÁNCHEZ BURÓN, A. y ÁLVARO, A. (2011). Generación 2.0 2011. Hábitos en el uso de redes sociales en los adolescentes de España y América Latina.<http://www.slideshare.net/ucjc/generacin-20-2011-hbitos-de-usos-de-las-redes-sociales-en-los-adolescentes-de-espaa-y-amrica-latina>(Fecha última consulta, 29/12/2012).
- SAVAGE, S. (2003). “Flash Mobs Take Manhattan”, 16 de junio.<http://www.cheesebikini.com/2003/06/16/flash-mobs-take-manhattan/#more-67>(fecha última consulta 25/02/2011).
- (2003b). “Manhattan Flash Mob Photos”, 17 de junio<http://www.cheesebikini.com/2003/06/17/manhattan-flash-mob-photos/>(fecha última consulta 25/02/2011).
- SCHATZ, A. (2007). “Bo, Ur So Gr8. How a Young Tech Entrepreneur Translated Barack Obama into The idiom of Facebook”. *WALL STREET JOURNAL*, 26 de mayo.

- SEY, A. y CASTELLS, M.(2006). “De la política en los medios a la política en red: Internet y el proceso político”. En Castells, M. (ed.) *La sociedad red :una visión global*, pp. 440-483, Madrid: Alianza Editorial.
- SHIRKY, C. (2008): “Here comes Everybody: The Power of Organizing Without Organizations. Estados Unidos: Penguin Press HC.
- (2009): “Cómo los medios sociales pueden hacer historia”http://www.ted.com/talks/lang/spa/clay_shirky_how_cellphones_twitter_facebook_can_make_history.html(fecha última consulta, 19/05/2011).
- (2009b): “The net advantage”. PROSPECT, 11 de diciembre. <http://www.prospectmagazine.co.uk/2009/12/the-net-advantage/> (fecha última consulta, 19/05/2011).
- SIMONE, M. (2008): *Mediated Networks for Deliberative Democracy: Connecting Enclave and Shared Spheres*. en *Conference Papers -- National Communication Association*; pp. 1-23.
- SODERQVIST, J. y BARD, A. (2003). *La netocracia. El nuevo poder en la red y la vida después del capitalismo*. Prentice Hall. Madrid.
- STEINER, L. (2005): “The feminist cable collective as public sphere activity”, *Journalism*, nº 6, pp. 314-334.
- STRØM, K. (2000). “Delegation and Accountability in Parliamentary Democracies”. *European Journal of Political Research*, 37.
- SUBIRATS J. (2002) “Los Problemas de una relación inevitable. Innovación democrática y Tecnologías de la Información y la Comunicación”. *Democracia Web* (paper nº 24) enero-febrero. <http://www.democraciaweb.org/subirats.PDF> (fecha última consulta 04/12/2006)
- SUNSTEIN, C. (2003). *República.com. Internet, democracia y libertad*. Barcelona: Paidós.
- TAIBO, C. (2011). *El 15-M en sesenta preguntas*. Madrid: Los libros de la Catarata.
- TAPSCOTT, D. (1998). *Creciendo en un entorno digital. La generación Internet*. Bogotá: McGraw Hill.

- TARROW, S. (2005): *The new transnational activism*. Nueva York: Cambridge University.
- TILLY, Ch. (2004): *Social Movements, 1768-2004*. Boulder, Colo.: Paradigm Publishers.
- TOFFLER, A.: (1980). *La tercera ola*. Barcelona: Plaza & Janés.
- UNITED NATIONS AND AMERICAN SOCIETY FOR PUBLIC ADMINISTRATION (2002) "Benchmarking E-government: A Global Perspective". <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un/unpan021547.pdf> (fecha de última consulta 16/03/2011)
- URROZ OSÉS, A.: (2005). "Arte y activismo de Internet" <http://www.edicionessimbioticas.info/Arte-y-activismo-de-Internet> (fecha última consulta 28/02/2011)
- URRUTIA, J. (2003). *Aburrimiento, rebeldía y ciberturbas. Una aproximación a la Economía Desmercada*.
- VALLESPÍN, F.: (2000) *EL Futuro de la Política*. Editorial Taurus. Madrid
- VARELA, J. (2006). "Ciberpolítica para una mejor democracia". *Periodistas* 21, 14 de junio. <http://periodistas21.blogspot.com/2006/06/ciberpoltica-para-una-mejor-democracia.html>(Fecha última consulta, 21/01/2011).
- VERGE, T.: (2006) "¿Crisis de los partidos políticos en España? Una revisión crítica", en *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, Universidad de Santiago de Compostela, pp. 105-127.
- VON DREHLE, D. (2008). "Why Young Voters Care Again and why their vote matters". *Time Magazine*, febrero.
- WEINBERGER, D. (2007). *Everything is miscellaneous. The power of the new digital disorder*. Times Books. New York.
- WINIK, M. (2004) "Nuevos medios para hacer medios: el caso Indymedia". En *Internet, Hackers y Software Libre*, Carlos Gradin (Comp.), pp. 113-123, Buenos Aires, Argentina: Editora Fantasma.
- WATT, D. J. (2003) *Six degrees. The science of a connected age*. W.W. Norton & Company

WRAY, S. (1999). “La desobediencia electrónica civil y la world wide web del hacktivismo: La política extraparlamentaria de acción directa en la red”. <http://www.aleph-arts.org/pens/wray.html> (fecha última consulta 28/02/2011).

Otras fuentes

ABC (2009): “El tijejetazo en investigación desata una protesta sin precedentes en Internet”, Actualidad, 7 de octubre. http://www.abc.es/hemeroteca/historico-07-10-2009/abc/Tecnologia/el-tijejetazo-en-investigacion-desata-una-protesta-sin-precedentes-en-internet_103465386179.html

ABC (2009): “Decepción entre los gurús de la Red en España tras reunirse con Sinde”, Cultura, 3 de diciembre. <http://www.abc.es/20091203/cultura-/decepcion-entre-gurus-espana-200912031250.html>

ABC (2009): “La polémicas que colapsaron la Red en 2009”, Medios y Redes, 30 de diciembre. http://www.abc.es/hemeroteca/historico-30-12-2009/abc/Medios_Redets/las-polemicas-que-colapsaron-la-red-en-2009_1132799626204.html

ABC (2010): “Lecciones aprendidas de la burbuja puntocom diez años después”, Tecnología: 11 de marzo.

ABC (2011): “Los ‘indignados’ se acantonan”. España: 20 de mayo.

ADNPOLÍTICO.com (2012). “¿Quién ganó el debate presidencial #YoSoy132?”. 20 de junio. <http://www.adnpolitico.com/2012/2012/06/20/quien-gano-el-debate-presidencial-yosoy132/> (fecha última consulta, 20/12/2012).

ADSLzone.net: <http://www.adslzone.net/>

ANTENA3.com (2011): “El No les votes, que arrasa en Twitter llena portadas de diarios, también internacionales”. 18 de mayo. http://www.antena3.com/especiales/noticias/elecciones-autonomicas-municipales/les-votes-que-nacio-twitter-llena-portadas-diarios-tambien-internacionales_2011051500074.html (fecha última consulta, 30/05/2012).

- ALT1040 (2005): “El costo de la cobertura de la crisis ecuatoriana”. 22 de abril.<http://alt1040.com/2005/04/el-costo-de-la-cobertura-de-la-crisis-ecuatoriana/> (Fecha última consulta 3 diciembre 2012).
- ALT1040 (2012). “#YoSoy132, la marcha universitaria en México”. 18 de mayo.<http://alt1040.com/2012/05/yosoy132/>(fecha última visita, 20/XII/2012).
- ANALÍTICA.com (2012): “Proceso eleccionario en México”. <http://www.analitica.com/va/internacionales/opinion/2820637.asp>
- AMÉRICAECONOMÍA (2010): “El panorama político en México rumbo a las elecciones de 2012”.<http://www.americaeconomia.com/politica-sociedad/politica/panorama-politico-en-mexico-rumbo-elecciones-del-2012>
- AMIPCI (2011). Hábitos de los Usuarios de Internet en México. <http://www.slideshare.net/venturis/amipci-hbitos-de-los-usuarios-de-internet-en-mxico-2011>(fecha última visita 23/12/2012).
- AMIPCI (2012). Hábitos de los Usuarios de Internet en México. <http://www.slideshare.net/brendatre/hbitos-de-los-usuarios-de-internet-en-mxico-2012>(fecha última visita 23/12/2012).
- ARISTEGUINOTICIAS.com (2012). “El #debate132 fue más visto que el del IFE: Rodrigo Serrano”. 22 de junio.<http://aristeguinoticias.com/2206/post-elecciones/el-debate132-fue-mas-visto-que-el-del-ife-rodrigo-serrano/>(fecha última consulta, 27/12/2012).
- ARISTEGUINOTICIAS.com (2012b). “AMLO a 8 puntos de Peña: encuesta María de las Heras”. 22 de junio.http://aristeguinoticias.com/2205/post-elecciones/amlo-a-8-puntos-de-pena-encuesta-maria-de-las-heras/?utm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=amlo-a-8-puntos-de-pena-encuesta-maria-de-las-heras(fecha última consulta, 27/12/2012).
- ATUREMENT LA GUERRA: <http://www.fundacioperlapau.org/iraq/plataforma.htm>
- BARCEPUNDIT: <http://barcepundit.blogspot.com>

- BBC (2005): “Más protestas en Ecuador”. América Latina, 14 de abril. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4443000/4443079.stm(fecha última consulta, 16/12/2012).
- BBC(2005b):“Homenajeparalosforajidos”. Noticias,24deabril.http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4478000/4478393.stm (Fecha última consulta 16/12/2012).
- BBC (2009): “Pornographic videos flood YouTube”. News, 21 de mayo. http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/8061979.stm(fecha última consulta, 16/05/2011).
- BBC (2009b). “Triunfo ‘twittero’ sobre los impuestos”. Mundo, 2 noviembre. http://www.bbc.co.uk/mundo/participe/2009/11/091101_0005_mexico_triunfo_twitter_impuestos_jrg.shtml(fecha última consulta, 30/12/2012).
- BBC (2011): “Spanish Routh rally in Madrid echoes Egypt protest”. 18 de mayo. <http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-13437819>(fecha última consulta, 31/05/2011).
- BIFI (2011). “Estudio sobre el 15M en las redes sociales”. <http://15m.bifi.es>(fecha última consulta, 27/12/2012).
- CADENA SER / Sonidos. http://www.cadenaser.com/static/especiales/2005/sonidos11_14/dia11.html(fecha última consulta 24/03/2011).
- CAPITALSOCIALMEXICO.com (2012). “Algunos datos sobre la actividad en Twitter del debate YoSoy132”. 20 de junio. <http://capital-socialmexico.com/2012/06/20/algunos-datos-sobre-la-actividad-en-twitter-del-debate-de-yosoy132/>(fecha última visita 23/12/2012).
- CEROCUATRO.net (2005). “Hasta que te fuiste; ¡incapaz! (pero...¿y ahora?)”. 21 de abril. <http://www.cerocuatro.net/blog/2005/04/21/hasta-que-te-fuiste-incapaz-pero-y-ahora-2/>(fecha última visita 23/12/2012).
- CESID (2004). “Valoración del presunto comunicado de Al Qaida reivindicando el atentado en Madrid”. Nota informativa, 12 de marzo

- CESOP (2012). “Jóvenes Mexicanos en Procesos Electorales”<http://cesop.blogspot.com.es/2012/05/jovenes-mexicanos-en-procesos.html>(fecha última visita 23/12/2012).
- CNNExpansión (2011). “Los claroscuros del sexenio de Calderón”. Economía, 1 de de abril. <http://www.cnnexpansion.com/economia/2011/08/30/los-claroscuros-del-sexenio-de-calderon>(fecha última visita 23/12/2012).
- CONQuito (2007). “Las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones en la Competitividad de Quito”. http://www.imaginar.org/docs/TIC_Quito_Competitividad.pdf(fecha última consulta, 27/12/2012).
- COMSCORE.com, www.comscore.com
- COMUNIDAD ANDINA (2012). “Comportamiento de la Telefonía Móvil 2005-2011”. diarios, también internacionales”. 18 de mayo. <http://estadisticas.comunidadandina.org/eportal/BusqSimple.aspx?bus=telefonía>(fecha última consulta, 30/12/2012).
- CRÓNICA.com (2012). “Yo Soy 132; la mano que mece la cuna”. Opinión, 6 de junio.http://www.cronica.com.mx/notaOpinion.php?id_nota=666578(fecha última consulta, 21/XII/2012).
- CRÓNICA.com (2012b). “Miles de universitarios del movimiento Yo soy 132 demandan cadena nacional para segundo debate; la directora delIPN da la bienvenida a reclamos juveniles”. Nacional , 24 de mayo <http://www.cronica.com.mx/notas/2012/663595.html>(fecha última consulta, 30/12/2012).
- CUENTAME LA RED.com (2010): “Usuarios de Facebook en España”. Noticias, mayo 2010.<http://www.cuentamelared.com/usuarios-facebook-espana-mayo/>
- DEMOCRACIA REAL YA!<http://www.democraciarealya.es/>
- DEMOCRACIA REAL YA! Madrid (2012). “Comunicado urgente de Democracia Real Ya Madrid a los medios de comunicación”, 4 de mayo.<http://madrid.democraciarealya.es/2012/05/04/comunicado-urgente-de-democracia-real-ya-madrid-a-los-medios-de-comunicacion/>(Fecha última consulta 26/12/2012).

DEMOCRACIA4PUNTO0. demo4punto0.net

ECUADOR ESTOY CONTIGO (2005). “El blog de Lucio Gutiérrez”. 9 de abril. <http://andrew2377.blogspot.com.es/2005/04/el-blog-de-lucio-gutierrez.html>(Fecha última consulta 4/12/2012).

ECUADORINMEDIATO.com(2005). “Presidente Gutiérrez no puede contra las ‘bombas Google’”. 10 de abril. http://www.ecuadorinmediato.com/index.php?module=Noticias&func=news_user_view&id=11996&umt=presidente_gutierrez_no_puede_contra_bombas_google(Fecha última consulta 4/12/2012).

EDUAREA’S BLOG. <http://eduarea.wordpress.com/2011/04/21/1177/>(Fecha última consulta 25/04/2011).

EGM (Febrero-marzo 2004). AIMC <http://www.unoon.com/docs/internet104.pdf>(Fecha última consulta, 11/03/2004).

EL BLOG DE ENRIQUE DANS. <http://www.enriquedans.com/2009/12/manifiesto-en-defensa-de-los-derechos-fundamentales-en-internet.html>

EL BLOG DE JESÚS ENCINAR. <http://www.jesusencinar.com/2009/12/reunion-con-la-ministra-de-cultura.html>

EL BLOG DE JUSTIN HALL. <http://blog.justinhall.com>

EL BLOG DE MARTÍN VARSAVSKY. <http://spanish.martinvarsavsky.net/tecnologia-e-internet/el-exito-de-facebook.html>

EL CORREO (2010): “España se vuelca el 11 de marzo de 2004”, Vizcaya: 11 de marzo. <http://www.elcorreo.com/vizcaya/multimedia/fotos/ultimos/52592-espana-vuelca-marzo-2004-0-0.html>(fecha última consulta 15/03/2011).

EL ECONOMISTA (2012). “Marcha Yo soy 132 toma las calles de México”. 24 mayo. <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2012/05/24/marcha-yo-soy-132-toma-las-calles-mexico>(fecha última consulta, 20/XII/2012).

EL ECONOMISTA (2012b). “Televisa, UAM e IMER transmitirán debate #YoSoy132”. 19 de junio. <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2012/06/19/televisa-uam-e-imer-transmitiran-debate-yosoy132>(Fecha última consulta, 15/12/2012).

- EL FINANCIERO(2012). “Atenco enciende los ánimos contra Peña en la Ibero”. 11 de mayo.
- EL INCONFORMISTA DIGITAL (2004). “Entrevista a Gustavo Roig, miembro de Nodo50”. Reportajes, 16 de febrero.<http://www.elinconformistadigital.com/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=760>(fecha última consulta 15/04/2011).
- EL IMPARCIAL (2012). “Los jóvenes de ‘YoSoy132’ impulsan la candidatura de López Obrador”. Reportajes, 16 de febrero. <http://www.elimparcial.es/contenido/105850.html>(fecha última consulta 15/12/2012).
- EL MERCURIO (2005): “Se dio marcha de cacerolas vacías”. Nacionales, 17 abril.
- EL MUNDO (2002): “La crisis de confianza provoca el desplome del Nasdaq”, Suplemento Nuevo Mercado nº 135, 7 de julio.
- EL MUNDO (2003): “Amigos por catálogo”, Suplemento La Luna del Siglo XXI, 24 de octubre. <http://www.elmundo.es/laluna/2003/240/1066835388.html>(Fecha última consulta, 23/02/2011)
- EL MUNDO (2004): “La mañana de los móviles”, España: 11 de marzo. <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/03/11/espana/1079002257.html>(fecha última consulta, 15/03/2011).
- EL MUNDO (2005): “Los disturbios en Francia, día a día”. Sociedad, 14 de noviembre.
- EL MUNDO (2005b): “Parlamentarios en la blogosfera”. Navegante, 27 de diciembre.<http://www.elmundo.es/navegante/2005/12/26/esociedad/1135600102.html>(Fecha última visita 9/01/2011).
- EL MUNDO (2005c). “2005, el año del boom de los blogs en España”. Suplemento Ariadna®, nº 258, 4 de diciembre.<http://www.elmundo.es/suplementos/ariadna/2005/258/1133527923.html>(Fecha última consulta, 15/02/2011).
- EL MUNDO (2006). “Cargas policiales cierran en Madrid el primer año del movimiento por una vivienda digna”. Madrid, 25 de diciembre.
- EL MUNDO (2006b). “El pelotazo de Youtube”. Navegante, 10 de octubre.<http://www.elmundo.es/navegante/2006/10/10/tecnologia/1160493910.html>(Fecha última consulta, 1/05/2011).

- EL MUNDO (2006c). “Un video sobre el falso robo del escaño de ZP, nueva estrella de la Red”. Navegante, 2 de octubre.<http://www.elmundo.es/navegante/2006/10/02/tecnologia/1159772576.html>(Fecha última consulta, 1/05/2011).
- EL MUNDO (2008): “Obama rompe récords de recaudación”. Internacional, 19 de octubre.<http://www.elmundo.es/elmundo/2008/10/19/internacional/1224422101.html>(fecha última consulta, 12/04/2011).
- EL MUNDO (2008b): “La blogosfera se levanta contra la pornografía infantil en Internet”. Suplemento El Navegante, 21 de octubre.<http://www.elmundo.es/navegante/2008/10/20/tecnologia/1224492627.html?a=34f8cdf2f6e560fe79d7e85567a926c3&t=1224506530>(fecha última consulta, 12/04/2011).
- EL MUNDO (2009): “Cultura mantendrá el corte de Internet pese al rechazo de los internautas”. Suplemento El Navegante, 3 de diciembre.<http://www.elmundo.es/elmundo/2009/12/03/navegante/1259828378.html>(fecha última consulta, 15/05/2011).
- EL MUNDO (2010): “Facebook supera los 500 millones de usuarios”. Suplemento El Navegante, 23 de julio.<http://www.elmundo.es/elmundo/2010/07/21/navegante/1279735734.html>(fecha última consulta, 16/02/2011).
- EL MUNDO (2010b): “El Congreso tumba la Ley Sinde”. Tecnología, 21 de diciembre.<http://www.elmundo.es/elmundo/2010/12/21/navegante/1292966844.html>(fecha última consulta, 7/03/2011).
- EL MUNDO (2011): “32.000 ciclistas toman Manhattan”. Blogs, 1 de mayo.<http://www.elmundo.es/blogs/elmundo/cronicasdesdeeeuu/2011/05/01/32000-ciclistas-toman-manhattan.html>(fecha última consulta, 15/05/2011).
- EL MUNDO (2011b): “Murdoch vende Myspace por 24 millones de euros, 16 veces menos de lo que pagó”, Suplemento El Navegante, 29 de junio.<http://www.elmundo.es/elmundo/2011/06/29/navegante/1309371916.html>(fecha última consulta, 30/06/2011).

- EL MUNDO (2011c): “#NoLesVotes, más allá de la Ley Sinde”. El Catalejo, 25 de febrero.<http://www.elmundo.es/blogs/elmundo/catalejo/2011/02/25/nolesvotes-mas-alla-de-la-ley-sinde.html>(fecha última consulta, 08/03/2011).
- EL MUNDO (2011d): “El Gobierno ‘paró’ la ‘Ley Sinde’ por temor a las redes sociales”, Cultura, 12 de diciembre.<http://www.elmundo.es/accesible/elmundo/2011/12/12/cultura/1323680561.html>(fecha última consulta, 30/12/2012).
- EL MUNDO (2012). “Guerra abierta en ‘Democracia Real Ya’, entre la división y la división y la crisis de crecimiento”. Madrid, 23 de abril.
- EL MUNDO (2012b). “La desconfianza en los políticos alcanza su cota más alta de la democracia”. Madrid, 8 de octubre.
- EL MUNDO (2013). “El Rey Juan Carlos cumple 75 años con su popularidad en tasas mínimas”. Madrid, 5 de enero.
- EL MUNDO (2013b). “La iniciativa popular para la dación en pago recoge casi un millón y medio de firmas”. Vivienda, 8 de febrero.
- EL PAÍS (1999). “Unos 20.000 manifestantes desbordan a la policía y retrasan 5 horas la cumbre de la OMC”, economía, 1 de diciembre.
- EL PAÍS (2001). “EL Nasdaq ha perdido un 60% en un año por el hundimiento de las empresas de Internet”, Economía, 12 de marzo.
- EL PAÍS (2001). “Gloria Macapagal jura como presidenta de Filipinas tras la dimisión forzada de Estrada”, Internacional, 21 de enero.
- EL PAÍS (2002). “La crisis tecnológica acorrala al Nasdaq”, Economía, 3 de septiembre.
- EL PAÍS (2004): “Los atentados siembran el caos en Madrid”, Madrid: 11 de marzo.<http://www.elpais.com/articulo/espana/atentados/siembran/caos/Madrid/elppoesp/20040311elpepunac 3/Tes>(fecha última consulta, 15/03/2011).
- EL PAÍS (2004): “Otegi niega que ETA sea la responsable de los atentados y apunta a la resistencia árabe”, España: 11 de marzo.<http://www.elpais.com/articulo/espana/Otegi/niega/ETA/sea/responsable/atentados/apunta/resistencia/arabe/elpepuesp/20040311elpepunac 18/Tes>(fecha última consulta 28/02/2011).

- EL PAÍS (2004): “Veteranos contra Kerry”. Internacional, 9 de agosto.
- EL PAÍS (2004): “EL PAÍS pide perdón por una campaña de promoción de su edición digital”, Portada, 17 septiembre.
- EL PAÍS (2005): “La indigestión de la crisis”, Madrid: 13 de marzo.
- EL PAÍS (2005): “Murdoch compra el portal de juegos IGN por 650 millones de dólares”, Ciberpaís, 9 de septiembre.http://www.elpais.com/articulo/economia/Murdoch/compra/portal/juegos/IGN/650/millones/dolares/elpportec/20050909elpepieco_10/Tes(Fecha última consulta, 7/05/2011).
- EL PAÍS (2006): “Madrid despliega a la policía en varias zonas de la ciudad para impedir el botellón”. España, 17 de marzo.
- EL PAÍS (2006b): “Los blogs radicales asaltan el Partido Demócrata”, Internacional, 2 de julio.
- EL PAÍS (2006c): “Flickr, el sitio de las fotos”. Ciberpaís, 15 de junio.http://www.elpais.com/articulo/red/Flickr/sitio/fotos/elpeputec/20060615elpcibenr_4/Tes(Fecha última consulta, 22/04/2011).
- EL PAÍS (2006d): “El falso robo de la silla de Zapatero”. Ciberpaís, 1 de octubre.http://www.elpais.com/articulo/internet/falso/robo/silla/Zapatero/elpportec/20061001elpepupnet_2/Tes(Fecha última consulta, 1/05/2011).
- EL PAÍS (2009): “Los blogueros españoles, contra el tjeretazo a la investigación”. Ciberpaís, 8 de octubre. http://www.elpais.com/articulo/tecnologia/blogueros/espanoles/tjeretazo/investigacion/elpepusoc/20091008elpeputec_7/Tes(Fecha última consulta 7/04/2011).
- EL PAÍS (2009b): “¿Una palabra?: decepción”. Cultura, 3 de diciembre.http://www.elpais.com/articulo/cultura/palabra/decepcion/elpepucul/20091203elpepucul_1/Tes(fecha última consulta, 17/04/2011).

- EL PAÍS (2009c): “Redes sociales, catapultas para la movilización”. CiberPaís, 4 de diciembre.http://www.elpais.com/articulo/cultura/Redes/sociales/catapultas/movilizacion/elpepicul/20091204elpepicul_3/Tes(fecha última consulta, 7/05/2011).
- EL PAÍS (2009d). “Lacruzada de Internet Necesario”. Opinión, 28 de octubre.http://elpais.com/elpais/2009/10/28/opinion/1256722739_850215.html(Fecha última consulta, 17/12/2012).
- EL PAÍS (2010): “El Gobierno deja intacta la ley antidescargas”. CiberPaís, 19 de marzo.http://www.elpais.com/articulo/sociedad/Gobierno/deja/intacta/ley/antidescargas/elpepusoc/20100319elpepusoc_3/Tes(fecha última consulta 05/05/2011).
- EL PAÍS (2011). “El flashmob más tradicional”, Sociedad, 14 de febrero.http://www.elpais.com/articulo/sociedad/flashmob/tradicional/elpepusoc/20110214elpepusoc_23/Tes(fecha última consulta 1/03/2011).
- EL PAÍS (2011b). “Somos Anonymous”. CiberPaís, 16 de enero.http://www.elpais.com/articulo/reportajes/Somos/Anonymous/elpepusoc/dmg/20110116elpepusoc_1/Tes(fecha última consulta 1/03/2011).
- EL PAÍS (2011c). “Twitterrevolución”. Sociedad, 13 de marzo.http://www.elpais.com/articulo/portada/Twitterrevolucion/elpepusoc/20110313elpepusoc_8/Tes(fecha última consulta, 7/05/2011).
- EL PAÍS (2011d). “En las @trips de Twitter”. Tecnología, 1 de mayo.
- EL PAÍS (2011e): “Los indignados salen a la calle”. Portada, 16 de mayo.
- EL PAÍS (2011f): “El movimiento 15-M crece en Madrid”. España, 18 de mayo.
- EL PAÍS (2011g): “Apoyo a la indignación del 15-M”. Política, 5 de junio.http://politica.elpais.com/politica/2011/06/05/actualidad/1307231940_787459.html(fecha última consulta, 20/06/2011).
- EL PAÍS (2011h): “El PP barre a los socialistas”. Portada, 23 de mayo.
- EL PAÍS (2011I). “El movimiento 15-M se mantiene ajeno a los resultados”. Política, 22 de mayo.

- EL PAÍS (2011j). “Entrevista a Elmer Mendoza: El gobierno de Calderón ha llevado a México a una pérdida de control y de vidas”. Cultura, 29 de septiembre.
- EL PAÍS (2012). “Menos apoyo al 15-M un año después”. Política, 12 de mayo.
- EL PERIODICO DE CATALUÑA (2003). “Voces alternativas en BCN”, Gran Barcelona, 15 de abril.
- EL SIGLO DE TORREÓN (2009). “Impuesto reducirá el uso del Internet en México”. Finanzas, 15 de octubre. <http://www.elsiglodetorreon.com.mx/noticia/469641.html>(fecha última consulta 20/12/2012).
- EL SIGLO DE TORREÓN (2012). “Consigue #YoSoy132 debate en TV nacional”. Nacional, 29 de mayo. <http://www.elsiglodetorreon.com.mx/noticia/746615.consigue-yosoy132-debate-en-tv-nacional.html>(fecha última consulta 20/12/2012).
- EL SOL DE MÉXICO (2012). “Intentan boicotear en la Ibero a Peña Nieto”. México, 11 de mayo. <http://www.oem.com.mx/oem/notas/n2538119.htm>(Fecha última consulta 20/12/2012).
- EL UNIVERSAL (2006). “AMLO impugnará resultados”. Portada, 7 de julio. EL UNIVERSAL(2009). “Twitteros piden eliminar impuesto de 3%”. 22 de octubre. <http://www.eluniversal.com.mx/notas/635172.html>(fecha última consulta, 21/12/2012). EL UNIVERSAL (2012). “En elecciones 2012 cayó popularidad de Calderón”. Nación, 26 de noviembre.
- EL UNIVERSAL (2012b). “Peña Nieto gana presidencia mexicana pero denuncias empañan triunfo”. 7 de julio. <http://www.eluniversal.com/internacional/elecciones-en-mexico/120707/pena-nieto-gana-presidencia-mexicana-pero-denuncias-empanan-triunfo>(fecha última consulta, 20/XII/2012)
- EL UNIVERSO (2005). “PRE inicia movilizaciones para defender a nueva CSJ”. Política, 11 de enero.
- EL UNIVERSO (2005b). “Bucaram, Noboa y Dahik pueden retornar por decisión de Castro”. Política, 1 de abril.

- EL UNIVERSO (2005c). “Protestas por los retornos ayer en Quito”. Política, 5 abril.
- EL UNIVERSO (2005d). “Protestas contra Gutiérrez paró parcialmente a Quito”. Política, 14 de abril.
- EL UNIVERSO (2005e). “Gutiérrez declara estado de emergencia y disuelve la Corte Suprema”. Política, 15 de abril.
- EL UNIVERSO (2005f). “Sepultada víctima de las protestas”. Política, 22 de abril.
- EL UNIVERSO (2005g). “Quito vivió una jornada de furia”. Política, 20 de abril.
- EL UNIVERSAL (2012). “Peña Nieto gana presidencia mexicana pero denuncias empañan triunfo”. Elecciones en México, 7 de julio.<http://www.eluniversal.com/internacional/elecciones-en-mexico/120707/pena-nieto-gana-presidencia-mexicana-pero-denuncias-empanan-triunfo>(Fecha última consulta, 19/12/2012).
- ESCOLAR.net, www.escolar.net
- EXPANSIÓN (2011). “El movimiento #Nolesvotes busca su sitio de cara al 22-M”. Economía, 30 de marzo. <http://www.expansion.com/2011/03/21/economia/politica/1300732584.html?a=b7f0c76e07c4b3a1ccddc101a3ca1b3c&t=1321274818>(fecha última consulta, 20/05/2011).
- EXPERIAN HITWISE, http://weblogs.hitwise.com/bill-tancer/2006/07/myspace_moves_into_1_position.html(Fecha última consulta, 16/12/2010).
- FACEBOOK, Manifiesto “En defensa de los derechos fundamentales en Internet”.<http://www.facebook.com/group.php?gid=186879394498>
- FACEBOOK, “Somos más de 1.000.000 contra la ley anti-descargas. Sinde dimisión.”<http://es-es.facebook.com/pages/Somos-más-de-1000000-contra-la-ley-anti-descargas-Sinde-dimisión/110420342304079>

- FACEBOOK (2012). Convocatoria marcha 23 mayo 2012 [http://www.facebook.com/events/218063891644710/218216048296161/?not if t=plan_mall_activity](http://www.facebook.com/events/218063891644710/218216048296161/?notif t=plan_mall_activity)(fecha última visita, 20/XII/2012).
- FLACSO Ecuador (2008). “Ecuador: La migración internacional en cifras”. <http://es.scribd.com/doc/98272933/FLACSO-ECUADOR-%E2%80%93-Ecuador-La-migracion-internacional-en-cifras-1976-2007>(Fecha última consulta, 19/11/2012).
- FRIENDSTER, www.friendster.com
- GEEK TRAINEE Blog (2012). “El hartazgo de las encuestas y del cerco informativo”. 18 de mayo <http://geektraineeblog.blogspot.com.es/2012/05/el-hartazgo-de-las-encuestas-y-del.html> (Fecha última consulta, 14/12/2012).
- GII360 (2012). “Tercer Debate con el Movimiento #YoSoy132”. 21 de junio. <http://gii360.blogspot.com.es/2012/06/tercer-debate-con-el-movimiento.html>(fecha última consulta, 19/12/2012).
- GOOGLE Webmaster Central Blog (2007). “A quick Word about Googlebombs”. <http://googlewebmastercentral.blogspot.com.es/2007/01/quick-word-about-googlebombs.html>(Fecha última consulta, 14/12/2012).
- GUERREROS DEL TECLADO, <http://blogs.lavanguardia.com/guerreros-del-teclado/2011/07/20/aalam-wassef-alias-ahmad-sherif/#more-333>(Fecha última consulta, 21/07/2011).
- HOMOZAPPING (2012). “Somos más de 131”. 15 de mayo. <http://homo-zapping.com.mx/2012/05/somos-mas-de-131/>(fecha última consulta, 21/XII/2012).
- HOY (2005). “Abdalá Bucaram: ‘Agradezco a mis tres presidentes’”. 3 de abril.
- HOY (2005b). “Caída y fuga de Lucio Gutiérrez. El abril de los forajidos”. 24 de noviembre. <http://www.hoy.com.ec/especial/caidalucio/caida1.htm>(Fecha última consulta, 18/12/2012).
- HOY (2005c). “Gutiérrez levanta estado de emergencia”. 16 de abril.

HOY(2005d). “Sin respaldo de EEUU y con la ayuda de los militares, Lucio Gutiérrez fuga de Carondelet”. Suplemento Blanco y Negro, 23 de abril.

IDEALISTA.com, <http://www.idealista.com/pagina/portada>

INDIMEDIA, <http://www.indimedia.org>

INSITE CONSULTING, <http://www.insiteconsulting.com/>

KEVINHURIT.blogspot.com (2005). “Premios a los mejores blogs de Ecuador”. 30 de junio.<http://kevinhurlt.blogspot.com/2005/06/premios-los-mejores-blogs-de-ecuador.html> (Fecha última consulta, 4/12/2012).

LA HORA(2005). “Gutiérrez tilda de forajidos a protagonistas del cacero-lazo”. País, 15 de abril.

LA JORNADA (2012): “Los jóvenes ‘hicieron milagros con recursos limitados’ sostiene Google”. Elecciones 2012, 21 de junio. <http://www.jornada.unam.mx/2012/06/21/politica/012n2pol>(fecha última consulta, 02/01/2013).

LA JORNADA (2012b): “PRI, PAN y PRD felicitan a #YoSoy132”. Elecciones 2012 21 de junio. <http://www.jornada.unam.mx/2012/06/21/politica/012n3pol>(fecha última consulta, 02/01/2013).

LA JORNADA (2012c). “Ejercen jóvenes su derecho de réplica ante trescandidatos”. Política, 20 de junio.<http://www.jornada.unam.mx/2012/06/20/politica/002n1pol>(fecha última consulta, 19/12/2012).

LA JORNADA (2012d): “Presentan el libro #YoSoy132. Voces del movimiento, que reúne 97 testimonios”. Política, 17 de noviembre.<http://www.jornada.unam.mx/2012/11/17/politica/015n1pol>(fecha última consulta, 02/01/2013).

LA JORNADA (2012e): “#YoSoy132, López Obrador y el miedo”. Opinión, 14 junio. reúne 97 testimonios”. Política, 17 de noviembre.<http://www.jornada.unam.mx/2012/06/14/opinion/022a2pol>(fecha última consulta, 02/01/2013).

- LA JORNADA JALISCO (2012): “Se pronuncia Peña Nieto a favor de difundir debate en cadena nacional”. Política, 1 de junio.<http://www.lajornadajalisco.com.mx/2012/06/01/se-pronuncia-pena-nieto-a-favor-de-difundir-debate-en-cadena-nacional/>(fecha última consulta, 20/12/2012).
- LA NACIÓN.com (2011). “Ciberutópicos v. Ciberescépticos”. Debate, 13 de marzo,<http://www.lanacion.com.ar/1356884-ciberutopicos-v-ciberescepticos>(Fecha última consulta, 18/06/2011).
- LA VANGUARDIA (2002). “El hacktivism y la desobediencia civil electrónica, a debate en el CCCB”, Tecnología, 8 de noviembre.
- LA VANGUARDIA (2006). “Una campaña contra la pobreza, detrás del simulacro de robo del escaño de Zapatero”. Política, 2 de octubre.
- LA VANGUARDIA (2009): Fotos<http://www.lavanguardia.com/20091203/53836919866/imagen-de-la-reunion-entre-los-internautas-y-gonzalez-sinde-imagen-de-jesus-encinar-en-su-flickr.html>
- LA VANGUARDIA (2010). “Se disparan las adhesiones a las movilizaciones de multitudes instantáneas”, Vida, 18 de enero.
- LA VANGUARDIA (2010b): “La Ley Sinde, rechazada en el Congreso por todos los grupos excepto el PSOE”<http://www.lavanguardia.com/politica/20101221/54091919361/la-ley-sinde-rechazada-en-el-congreso-por-todos-los-grupos-excepto-el-psoe.html>(fecha última consulta, 08/03/2011).
- LIBERINFO, <http://www.liberinfo.org>
- MERODEANDO.com: <http://www.merodeando.com/>
- MÉXICO CNN (2012): “#YoSoy132 y la cercanía de la elección impulsan ‘rating’ de segundo debate”. Nacional, 11 de junio.<http://mexico.cnn.com/nacional/2012/06/11/yosoy132-y-la-cercania-de-la-eleccion-impulsan-rating-de-segundo-debate>(fecha última consulta, 19/12/2012).

MÉXICO CNN (2012b): “#YoSoy132 organiza debate interactivo pero con difusión limitada”. 19 de junio.<http://mexico.cnn.com/nacional/2012/06/19/yosoy132-organiza-debate-interactivo-pero-con-difusion-limitada> (fecha última consulta, 20/12/2012).

MÉXICO CNN (2012c): “La ‘playmate’ que atrajo las miradas en el debate presidencial”. 6 de mayo.<http://mexico.cnn.com/nacional/2012/05/06/de-playmate-a-edecan-del-debate-presidencial-en-mexico>(fecha última consulta, 20/12/2012).

MICROSIERVOS.com: <http://www.microsiervos.com/>

MINGASOCIAL COMUNICACIÓN: www.mingasocial.netMoveOn.org: <http://www.moveon.org/moveonbulletin/bulletin23s.html>

MOVIMIENTO 15-M: <http://movimiento15m.org/MySpace>, www.myspace.com/N-1. <https://n-1.cc/>

NEW YORK TIMES (2003). “Ideas & Trends: Flash Mobs; Guess Some People Don’t Have Anything Better to Do”, Week in Review, 17 de agosto.

NETORATÓN 3.0, “La revuelta iraní se emite en Youtube”.<http://www.netoraton.es/?p=5369>(Fecha última consulta, 24/12/2012).

NÓMADA: http://nomada.blogs.com/jfreire/2006/03/accin_politica_t_2.html

NUNCA MAIS: <http://www.plataformanuncamais.org>

OBSERVATORI DE CIBERPOLÍTICA: <http://www.joserodriguez.info/bloc/?p=4070>

OIGA.me. <https://oiga.me/>

OMCIM (2012): “Arturo Escobar: Quienes agredieron a Peña Nieto no eran Estudiantes de la Ibero”. 11 de mayo.<http://elecciones2012mx.wordpress.com/2012/05/11/arturo-escobar-quienes-agredieron-a-pena-nieto-no-eran-estudiantes-de-la-ibero/#more-6734>(fecha última consulta, 08/12/2012).

PEROGRULLO.com, <http://www.perogrullo.com/>

PIXEL y DIXEL, www.pixelydixel.com

PINGDOM (2013), “Internet 2012 in numbers”, <http://royal.pingdom.com/2013/01/16/internet-2012-in-numbers/>(Fecha última consulta, 25/01/2013).

PROCESO (2011). “Guerra de Calderón deja 4 mil niños muertos y 3 mil 700 huérfanos: CDHF”. Nacional, 24 de noviembre.

PROCESO (2012). “EPN es un ‘peligro’ para el país, alertan atenciones”. Comicios 2012, 3 de mayo.

PROCESO (2012b). “Arremeten contra alumnos de la Ibero por abucheos a EPN”. Comicios 2012, 15 de mayo.

PROCESO (2012c). “Exhiben a integrantes de #Generación MX por su cercanía con EPN y la Coparmex”. Comicios 2012, 12 de junio.<http://www.proceso.com.mx/?p=310669>(Fecha última consulta 30/12/12).

PROCESO (2012d). “Amenaza Generación MX a #YoSoy132: les quitaremos sus pasaportes”. Comicios 2012, 12 de junio.<http://www.proceso.com.mx/?p=310641>(Fecha última consulta 30/12/12).

PROCESO (2012e). “La peculiar ‘guerra sucia’ online contra #YoSoy132”. Comicios 2012, 18 de junio.<http://www.proceso.com.mx/?p=311322>(Fecha última consulta 30/12/12).

PROCESO (2012f). “Repudia #YoSoy132 ‘imposición’ de EPN”. Comicios 2012, 4 de julio. <http://www.proceso.com.mx/?p=313274>(Fecha última consulta 30/12/12).

PROCESO (2012g). “Difunde PRI video maquillado de EPN en la Ibero”. Comicios 2012, 13 de mayo.

PROPONGO. <http://propongo.tomalaplaza.net/>

PÚBLICO (2009). “La oposición sigue llamando a la movilización en Moldavia”. Internacional, 7 de abril.

PÚBLICO (2010). “Ciberataques para defender Wikileaks”. Internacional, 7 de diciembre.

PÚBLICO (2011). “Los ‘indignados’ de Sol se organizan en comisiones”. España, 18 de mayo.

PÚBLICO (2011b). “No hay prohibición que pare a los indignados”. España, 19 de mayo.

PÚBLICO (2011c). “Miles de reflexiones inundan la Puerta del Sol tras el grito mudo”. España, 31 de mayo.

PÚBLICO (2011d). “Cronología de la acampada ‘indignada’”. España, 21 de mayo.

PÚBLICO (2011e). “Zapatero frenó la ‘ley Sinde’ por la presión de los internautas”. Cultura, 13 de diciembre.<http://www.publico.es/culturas/411861/zapatero-freno-la-ley-sinde-por-la-presion-de-los-internautas>(Fecha última consulta, 30/12/2012).

PÚBLICO (2012). “Los impulsores del 15M se constituyen como asociación”. España, 22 de abril.

PÚBLICO (2012b). “Democracia Real Ya ‘expulsa’ a cinco de sus miembros”. Madrid, 4 de mayo.

PÚBLICO (2012c). “La lucha por la vivienda, el frente con más victorias del 15-M”. España, 30 de abril.

15OCTOBER.NET. 15october.net

RADIOCABLE.com, <http://www.radiocable.com/>

REBELIÓN.org: www.rebellion.org

RED LIBERAL: www.redliberal.com

RED PROGRESISTA: www.redprogresista.net

REFORMA (2012). “Desestima TEPJF invalidez de elección”. 30 de agosto.

REFORMA (2012b). “Peligros y retos de #YoSoy132”. Editoriales, 31 de agosto.

REVISTA LATITUDES (2011): <http://revistalattitudes.org/2011/06/13/neurosis-nacional/raebrune/>(Fecha última consulta 30/06/12).

ROBOT WISDOM: www.robotwisdom.com

RTVE (2009). “Unos 5.000 blogs se suman a la blogocampaña contra la pornografía infantil en la Red”. <http://www.rtve.es/noticias/20091119/unos-5000-blogs-suman-blogocampana-contra-pornografia-infantil-red/301590.shtml>(Fecha última consulta 9/05/2011).

RTVE (2009b). “En Irán, la marea verde vuelve a salir a la calle de forma pacífica”. <http://www.rtve.es/alacarta/videos/programa/iran-marea-verde-vuelve-salir-calle-forma-pacifica/527237/>(Fecha última consulta 9/05/2011).

SDPnoticias.com (2012). “Se cierra la elección: Peña Nieto líder, AMLO se acerca, JVM se estanca”. 20 de mayo <http://www.sdpnoticias.com/nacional/2012/05/20/se-cierra-la-eleccion-pena-nieto-lider-amlo-se-acerca-jvm-se-estanca>(Fecha última consulta 19/12/2012).

SDPnoticias.com (2012b). “Encuesta Final Covarrubias y Asociados 2012: EPN 10 Puntos arriba de AMLO”. 26 de junio. <http://www.sdpnoticias.com/nacional/2012/06/26/encuesta-final-covarrubias-y-asociados-2012-epn-10-puntos-arriba-de-amlo>(Fecha última consulta 19/12/2012).

SINEMBARGO (2012). “Nace en la red movimiento de apoyo a estudiantes de la Ibero amenazados por rechazar a EPN”. 13 de diciembre. <http://www.sinembargo.mx/16-05-2012/235239>(Fecha última consulta, 30/12/2012).

SIX DEGREES.com; www.sixdegrees.com

SOITU.es, <http://www.soitu.es/>

STOPDESAHUCIOS. <http://stopdesahucios.tomalaplaza.net/>

SUPERTEL: www.supertel.gob.ecTC Televisión (2005). <http://youtu.be/kS2VlwUTVs>(fecha última consulta 22/11/2012).

TELESUR (2012). “¿Cuál es el panorama a un mes de las elecciones?”. <http://youtu.be/Vxr1cH2C1xM>(Fecha última consulta, 21/12/2012).

TELEVISIA (2012). “Increpan a Peña Nieto en la Ibero”. 11 de mayo. <http://noticierostelevisa.esmas.com/decision-2012/noticias-decision-2012/442523/increpan-enrique-pena-nieto-ibero>(Fecha última consulta, 22/12/2012).

- TELEVISA (2012b). “Un día en campaña con Enrique Peña Nieto”. 17 mayo.<http://tvolucion.esmas.com/noticieros/punto-de-partida/173457/un-da-en-campaa-con-enrique-pea-nieto/#>(Fecha última consulta, 22/12/2012).
- TELEVISA (2012c). “Manifestaciones del Movimiento Yo soy 132”. 23 de mayo.<http://www.televisa.com/canal-de-las-estrellas/capitulos/174225/manifestaciones-del-movimiento-yo-soy-132/>(fecha última visita, 20/XII/2012).
- TWEEdotco (2012). “131 Alumnos de la Ibero was popular on Twitter”. <http://www.twee.co/topics/131-alumnos-de-la-ibero> (fecha última consulta, 20/XII/2012)
- THE ECONOMIST (2005). “Video gaming: Chasing the dream”. 6 de agosto.
- THE GUARDIAN (2009). “Twitter revolution Moldovan activist goes into hiding”. World news, 15 de abril.<http://www.guardian.co.uk/world/2009/apr/15/moldova-activist-hiding-protests>(Fecha última consulta 21/04/2012).
- THE NARCO NEWS BULLETIN (2012). “The Medium was the Message in the#YoSoy132 Debate in Mexico”. 20 junio.<http://www.narconews.com/Issue67/article4598.html>(Fecha última consulta 21/12/2012).
- THE NEW YORK TIMES (2006). “Respect must be paid”. Opinión pages, 25 de junio. <http://www.nytimes.com/2006/06/25/opinion/25brooks.html>(Fecha última consulta 16/03/2011).
- THE NEW YORK TIMES (2009). “Protests in Moldova Explode, With Help of Twitter”. Europe, 7 de abril.http://www.nytimes.com/2009/04/08/world/europe/08moldova.html?_r=1(Fecha última consulta, 22/05/2011).
- THE TIMES (2008). “Scientology: the Anonymous protestors”. Life, 20 de junio.

THE WASHINGTON POST (2011): “Tens of thousands march in Spain to protest against austerity measures, Banks, politicians”. Business 17 mayo.http://www.washingtonpost.com/business/tens-of-thousands-march-in-spain-to-protest-against-austerity-measures-banks-politicians/2011/05/15/AF13OH4G_story.html(fecha última consulta 01/06/2011)

TIME (2007). “Why Everyone’s Talking about Twitter”. Business, 27 de marzo.

TIME (2008). “The 2008 TIME 100”.http://www.time.com/time/specials/2007/article/0,28804,1733748_1733756_1735878,00.html(Fecha última consulta 14/02/2011).

TWITTER. @yoanisanchez

TU.tv (2012). “Peña Nieto edita vídeo de su visita a la IBERO”. 13 mayo. <http://tu.tv/videos/pena-nieto-edita-video-de-su-visita-a-la>(fecha última visita 20/XII/2012).

USA TODAY (2006): “Flickr of idea on a gaming Project led to Photo website”, En Tech Products, 27 de febrero.

USTREAM(2012). “Conferencia de prensa de la asamblea general #yosoy132”. 18 de mayo.<http://www.ustream.tv/recorded/23403437>(fecha última visita, 20/XII/2012).

VANGUARDIA (2012). “Fue un puñado de jóvenes los intolerantes en la Ibero: Coldwell”. Nacional, 11 de mayo.<http://www.vanguardia.com.mx/fueunpunadodejoveneslosintolerantesenlaiberocoldwell-1284876.html>(Fecha última visita, 29/12/2012).

20MINUTOS.es (2009): “La marea verde de Irán navega en Internet”, Internacional, 16 de junio.<http://www.20minutos.es/noticia/474324/0/iran/twitter/internet/>(fecha última consulta 21/04/2011).

20MINUTOS.es (2009b): “YouTube recibe 3.000 vídeos de protestas por las elecciones en Irán en 24 horas”. Internacional, 18 de junio. <http://www.20minutos.es/noticia/474638/0/iran/youtube/twitter/>(fecha última consulta, 21/04/2011).

- 20MINUTOS.es (2009c): “El manifiesto que llegó sobre una ola”, Tecnología, 20:22 horas 2 de diciembre.<http://www.20minutos.es/noticia/579628/0/creacion/manifiesto/internet/>(Fecha última consulta 27/04/2011).
- 20MINUTOS.es (2010): “Wikileaks se clona 507 veces en Internet para no desaparecer”. Tecnología, 6 de diciembre.<http://www.20minutos.es/noticia/895892/0/wikileaks/assange/clonacion/>(fecha última consulta, 16/02/2011).
- 20MINUTOS.es (2010b): “El Congreso rechaza la Ley Sinde”. Tecnología, 21 de diciembre.<http://www.20minutos.es/noticia/909044/0/ley/sinde/congreso/>(fecha última consulta, 8/03/2011).
- 20MINUTOS.es (2011): “La Ley Sinde de la A a la Z”. Tecnología, 15 de febrero.<http://www.20minutos.es/noticia/960438/0/claves/ley/sinde/>(fecha última consulta, 1/04/2011).
- 24 HORAS (2012). “ ‘Yo soy 132’, convocan a marcha nacional el 23 de mayo”. 18 mayo.<http://www.24-horas.mx/yo-soy-132-convocan-a-marcha-nacional-el-23-de-mayo/>(fecha última consulta, 20/12/2012).
- VILAWEB (2011). “Manuel Castells: ‘Porucs de tot el món, uniu-vos a la xarxa’”. 27 de mayo.<http://www.vilaweb.cat/noticia/3891748/20110527/manuel-castells-porucs-mon-uniu-vos-xarxa.html>(Fecha última visita, 29/12/2012).
- YOUTUBE, “Egipto: Cómo lo hicimos cuando los medios no lo harían.”<http://youtu.be/zcXRfYjD5DQ>(fecha última consulta 22/05/2011).
- YOUTUBE, “Free My Land – Iran’s Void Election”.<http://youtu.be/ntu-dJmmelM>(fecha última consulta 18/02/2011).
- YOUTUBE, “Anonymous, Mensaje a la iglesia de la ciencia.”<http://youtu.be/gedu6t5ERGG>
- YOUTUBE, Anonymous-Operation Payback- Wikileaks Acta Laws Message.<http://youtu.be/ub4bPZy376Y>

YOUTUBE (2012). “131 alumnos de la Ibero responden”.<http://www.youtube.com/watch?v=P7XbocXsFkI&feature=youtu.be>(Fecha última visita 20/12/2012).

YOUTUBE (2012b). “Debate #YoSoy132 Martes 19 de Junio 2012”.<http://youtu.be/4P6Gy1u4jQk>(fecha última visita, 20/12/2012).

XANGA.com: www.xanga.com

ZACATECAS@online (2012). “Miles siguen Debate#YoSoy132 pese a fallas técnicas”.<http://zacatecasonline.com.mx/noticias/local/23624-debate-fallas-tecnicas.html>(fecha última consulta, 19/12/2012).